



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
27 апреля 2016 года

Дело № А40-164411/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 27 апреля 2006 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Агапова М.Р., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – открытого акционерного общества «Корпорация космических систем специального назначения «Комета»- Леонова Д.В. по дов. от 01.01.2016 №10/64, Коцоева Т.Т. по дов. от 91.01.2016 №10/118,

от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве – Айнутдинова Р.Ф. по дов. от 28.12.2015 №03-19,

от третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «ТОЛМС» - не явился, извещен,

рассмотрев 21 апреля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

открытого акционерного общества «Корпорация космических систем специального назначения «Комета»

на решение от 23 октября 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,  
принятое судьей Аксеновой Е.А.,  
на постановление от 28 января 2016 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Поташовой Ж.В., Лепихиным Д.Е., Кольцовой Н.Н.,  
по делу № А40-164411/2015,  
по заявлению открытого акционерного общества «Корпорация «Комета» (ОГРН:  
1127746365670)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (ОГРН:  
1037706061150)  
о признании недействительным решения и предписания,  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «ТОЛМС»

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Корпорация космических систем специального назначения «Комета» (далее — заявитель, общество, ОАО «Корпорация «Комета») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее — заинтересованное лицо, антимонопольный орган, УФАС России по г. Москве) о признании недействительными решения и предписания от 07.07.2015 по делу № 1-00-1021/77-15.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТОЛМС» (далее –ООО «ТОЛМС»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 октября 2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2016 года, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с указанными судебными актами ОАО «Комета» обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционной

инстанции отменить, как принятые с нарушением норм права, приняв новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям, представитель антимонопольного органа просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо, извещенное о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направило. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия лица, не явившегося в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда.

Отводов составу суда и отзыва на кассационную жалобу не поступило.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, решением УФАС России по г. Москве признана обоснованной жалоба ООО «ТОЛМС» на действия ОАО «Корпорация «Комета» при проведении закупки в форме открытого запроса предложений в

электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений. Антимонопольным органом установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Судом установлено, что в соответствии с пунктами 38.1, 38.2 Положения о закупках ОАО «Корпорация «Комета» при проведении закупки способом запроса предложений осуществляется выбор поставщика, предложившего лучшие условия удовлетворения потребностей заказчика (общества). Заказчик также предусмотрел, что по итогам запроса предложений у него отсутствует обязанность заключить договор с победителем, поскольку запрос предложений не является торгами (пункт 39.4 Положения о закупках).

Согласно итоговому протоколу закупочная комиссия признала победителем ООО «ТОЛМС». При этом, общество решило не заключать договор с победителем запроса предложений, ссылаясь на пункт 39.4 Положения о закупках ОАО «Корпорация «Комета».

На основании оспариваемого решения антимонопольного органа, обществу выдано предписание, в котором указано на необходимость завершения процедуры закупки в соответствии с положениями части 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации без учета требований пункта 2.24 Информационной карты закупочной документации, а также пункта 39.4 Положения о закупках заявителя.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, считая их незаконными и нарушающими права и законные ОАО «Корпорация «Комета» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с указанными требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных

лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с вышеизложенным, для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного акта требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 упомянутой нормы правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, Положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков.

Как правильно определил антимонопольный орган, с которым согласились и суды, проведенная обществом в соответствии с Законом о закупках процедура по своей правовой форме соответствует понятию «торги».

Оснований для переоценки данного вывода судебная коллегия не усматривает.

Отклоняя доводы заявителя, суды верно отметили, что Положение о закупках, разрабатываемое заказчиками, имеющими статус специального правосубъекта, не может изменять правовых положений и норм, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации.

Осуществляя проверку законности оспариваемых решения и предписания, суды исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований

заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями Закона о закупках, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», обосновано пришли к выводу, что рассматриваемые в настоящем деле пункты Положения о закупках, нарушают принцип равенства участников гражданских правоотношений.

Кассационная коллегия соглашается с судами, что отказ заявителя от заключения договора с победителем торгов является злоупотреблением правом и не подлежит правовой защите.

Доводы жалобы о неверном указании в постановлении апелляционного суда сокращенного наименования открытого акционерного общества «Корпорация космических систем специального назначения «Комета» сами по себе не могут свидетельствовать о незаконности оспариваемого судебного акта, а также вынесении судебного акта о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в связи с чем кассационной коллегией отклоняются как несостоятельные. Допущенная судом техническая ошибка (опечатка) может быть исправлена в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Все доводы кассационной жалобы, повторяющие по существу доводы заявления и апелляционной жалобы, обсуждены и отклонены судами по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

В целом, кассационная коллегия отмечает, что доводы жалобы направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанции, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23 октября 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2016 года по делу № А40-164411/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

судья

М.Р. Агапов

судья

В.В. Кузнецов