

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-165719/12

04 февраля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2013 года

Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л. (шифр судьи 119-1610),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кирилловой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО Урал-Пресс Стандарт
к УФАС по г. Москве

третье лицо ФГУП НИИ «Восход»

о признании незаконным решение от 25.10.2012 № 1-00-834/77-12

при участии представителей

от заявителя - Русак И.Н. по дов. от 21.01.2013;

от ответчика – Сидорова Я.И. по дов. от 25.01.2013;

от третьих лиц Алексеев А.Г. по дов. от 21.01.2013, Исютин-Федотков Д.В. по дов. от
21.01.2013;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Урал-Пресс Стандарт» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной
антимонопольной службы по г.Москве от 25.10.2012г. по делу №1-00-834/77-12 о
нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

Заявленные требования обоснованы несоответствием указанного в извещении о
проведении торгов условия об уменьшении цены договора на величину налога на
добавленную стоимость, заключаемого с победителем, применяющим упрощенную
систему налогообложения, требованиям Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Представитель Управления представила отзыв, просила суд отказать в удовлетворении заявленных требования, полагая, что при рассмотрении жалобы общества Комиссией установлено соответствие условий заключения государственного контракта требованиям Закона о размещении заказов.

Представитель заказчика представил отзыв, поддержал правовую позицию ответчика, пояснив, что при определении условий заключения государственного контракта в части уменьшения цены договора на величину налога на добавленную стоимость, заключаемого с победителем, применяющим упрощенную систему налогообложения, руководствовался требованием экономической эффективности при расходовании денежных средств. По мнению заказчика, установленные условия не противоречат требованиям Закона о размещении заказов.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее по тексту также – Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Как следует из материалов дела, 04.10.2011г. на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> ФГУП НИИ «Восход» была опубликована информация о проведении торгов путем запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению института подписными периодическими изданиями на 2013 год (извещение №31200002051).

Как установлено судом, в соответствии с п.11 извещения о закупке предлагаемая участником цена договора является твердой (фиксированной) и не подлежит

изменению в течение всего срока действия договора. В цену договора включены все налоги, пошлины, сборы и иные платежи, которые исполнитель договора должен оплачивать в соответствии с условиями договора и при исполнении договора. В случае, если договор заключается с физическим лицом или с исполнителем договора, применяющим упрощенную систему налогообложения, цена договора уменьшается на величину налога на добавленную стоимость, то есть на 18 % в части, подлежащей налогообложению НДС. Цена должна быть выражена в российских рублях.

Согласно протоколу №146-2012 от 12.10.2012г. ООО «Урал-Пресс Стандарт» признано победителем запроса котировок.

Вместе с тем, в котировочной заявке ООО «Урал-Пресс Стандарт» предложена цена договора в размере 414 307,73 руб.

Согласно протоколу №164-2012 заказчиком принято решение о заключении договора с победителем торгов по цене 351 108 рублей, поскольку обществом применяется упрощенная система налогообложения.

Не согласившись с данными обстоятельствами, ООО «Урал-Пресс Стандарт» обратилось с жалобой в Московское УФАС России.

Решением от 25.10.2012г. по делу №1-00-834/77-12 Управление признало жалобу необоснованной по причине соответствия действий заказчика требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и

охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона N 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать названному Федеральному закону.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 названного Закона положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с требованиями Закона о закупке приказом директора ФГУП НИИ «Восход» от 01.02.2012г. №15 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «НИИ «Восход».

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что ООО «Урал-Пресс Стандарт» было ознакомлено с условиями о снижении цены договора в случае его заключения с исполнителем, применяющим упрощенную систему налогообложения, указанным в извещении о закупке. Возражений относительно документации о закупке общество не подавало, за разъяснениями не обращалось.

При этом, ни в тексте заявления, ни в объяснениях представителя общества в судебном заседании не содержится ссылок на нормативные акты, которым не соответствуют установленные заказчиком условия заключения договора.

Таким образом, рассмотрев обстоятельства настоящего дела, суд не установил в действиях заказчика нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов и наличии оснований для отмены оспариваемого решения антимонопольного органа.

При принятии решения суд учитывает, что 26.10.2012г. ООО «Урал-Пресс Стандарт» направило в адрес заказчика подписанный проект договора.

Исходя из этого, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение от 25.10.2012г. по делу №1-00-834/77-12 вынесено с соблюдением норм закона и не препятствуют осуществлению экономической деятельности заявителя.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным решение УФАС по г. Москве от 25.10.2012 № 1-00-834/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Проверено на соответствие ФЗ «О защите конкуренции», «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Л. Быкова