



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5128/12

Москва

25 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Кирюшиной В.Г., Козловой О.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного учреждения – отделения
Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Москве и
Московской области о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 по делу № А40-8156/11-
2-72 и постановления Федерального арбитражного суда Московского
округа от 03.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Москве и Московской области – Рыбникова Ю.В., Сударева Д.К.;

от Федеральной антимонопольной службы – Баширова Д.М., Семенов Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Счетная палата Российской Федерации обратилась в Федеральную антимонопольную службу с заявлением, содержащим информацию о нарушении государственным учреждением – отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Москве и Московской области (далее – учреждение) законодательства о размещении заказов при заключении договора купли-продажи недвижимого имущества от 30.12.2009 № 853-1101юр/2009 на приобретение нежилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, город Звенигород, Нахабинское шоссе, недостроенное здание Центральной городской больницы (далее – договор купли-продажи недвижимого имущества, спорный договор).

Федеральная антимонопольная служба в ходе внеплановой проверки установила, что учреждение и муниципальное унитарное предприятие «Земля, архитектура и градостроительство города Звенигород» заключили договор купли-продажи недвижимого имущества, на основании которого учреждением приобретено упомянутое здание.

Федеральная антимонопольная служба приняла решение от 17.11.2010 по делу № П-504/10 (далее – решение ФАС России) о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов, которым признала учреждение нарушившим требования части 2 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), согласно которой во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных этим Законом.

Федеральная антимонопольная служба усмотрела в действиях должностных лиц учреждения признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Названной статьей установлено, что принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов, а также принятие решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 50 тысяч рублей.

Не согласившись с решением ФАС России, учреждение обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его недействительным.

По мнению учреждения, приобретение недвижимого имущества правомерно осуществлено им без проведения торгов, поскольку Закон о размещении заказов на эти отношения не распространяется. Государственные и муниципальные заказчики не обязаны применять предусмотренные названным Законом процедуры размещения заказов при

заключении договоров купли-продажи недвижимого имущества. Также учреждение указывало на отсутствие фактов нарушения упомянутым договором купли-продажи прав и законных интересов иных лиц.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Счетная палата Российской Федерации и муниципальное унитарное предприятие «Земля, архитектура и градостроительство города Звенигород».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2011 решение суда первой инстанции отменено, решение ФАС России признано недействительным.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.02.2012 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставил в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора учреждение просит их отменить, ссылаясь на нарушение этими судами единообразия в толковании и применении норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение полагает, что из положений Закона о размещении заказов не усматривается, что к правоотношениям по продаже недвижимого имущества следует применять его специальные нормы, регулирующие поставку товаров для государственных нужд.

В отзыве на заявление Федеральная антимонопольная служба просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

При разрешении вопроса о том, вправе ли государственные (муниципальные) заказчики заключать договоры купли-продажи недвижимого имущества для государственных и муниципальных нужд, минуя процедуры, предусмотренные Законом о размещении заказов, суд первой инстанции счел, что регулированию этим Законом подлежат любые сделки, заключаемые государственными учреждениями и направленные на удовлетворение государственных (или муниципальных) нужд за счет бюджетных средств.

Средства бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации являются федеральной собственностью, денежные средства, уплаченные учреждением по договору купли-продажи недвижимого имущества, выделены ему для реализации собственных нужд в соответствии с бюджетом на 2009 год.

Учитывая, что учреждение заключило спорный договор без проведения торгов с единственным поставщиком, суд первой инстанции согласился с выводом Федеральной антимонопольной службы о наличии в действиях учреждения нарушения части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов.

Суд кассационной инстанции поддержал этот подход, отметив, что государственным (муниципальным) заказом является обеспечение за счет бюджетных и внебюджетных средств государственных (муниципальных) потребностей в товарах (работах, услугах). Целью размещения государственного (муниципального) заказа выступает удовлетворение нужд Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Таким образом, по мнению судов первой и кассационной инстанций, государственные учреждения, осуществляя

любые сделки по приобретению за счет бюджетных средств, в обязательном порядке должны руководствоваться Законом о размещении заказов, учитывая, что Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) не содержит запрета на соблюдение норм названного Закона при заключении договоров купли-продажи недвижимого имущества за счет бюджетных средств.

Между тем эти выводы являются ошибочными ввиду следующего.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, правомерно исходил из того, что к отношениям, связанным с приобретением в государственную или муниципальную собственность недвижимого имущества, Закон о размещении заказов не применяется.

Частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов определено, что этот Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В Законе о размещении заказов продажа недвижимого имущества как вид обязательства не выделена в отдельную категорию потребностей для государственных или муниципальных нужд, на которые распространяется его действие. Его действием охватываются лишь три

вида сделок: поставка товаров, подряд и возмездное оказание услуг (часть 1 статьи 1 названного Закона).

Нормы, регулирующие правоотношения по поставке товаров для государственных и муниципальных нужд, содержатся в параграфе 4 главы 30 Гражданского кодекса и Законе о размещении заказов.

Отношения, связанные с приобретением недвижимого имущества, регулируются параграфом 7 главы 30 Гражданского кодекса.

Поставка товаров для государственных нужд и продажа недвижимого имущества представляют собой отдельные виды договора купли-продажи (статья 454 Гражданского кодекса).

Таким образом, правовое регулирование отношений купли-продажи недвижимого имущества и отношений, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных и муниципальных нужд, различно.

В связи с этим суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что действие Закона о размещении заказов не распространяется на заключение учреждением договора купли-продажи недвижимого имущества и признал недействительным решение ФАС России.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 по делу № А40-8156/11-2-72 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.02.2012 по тому же делу отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов