



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-7827/2015

«21» ноября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 17.11.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 21.11.2016.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи С.И. Кириченко  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Самойловой  
Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ  
"ИРКУТСКИЙ КОМБИНАТ СТРОЙМАТЕРИАЛОВ" (ОГРН: 1123850018192, ИНН:  
3812140624, адрес: 664043, г. Иркутск, ул. Ракитная, 16 офис 302)

к ГОСУДАРСТВЕННОМУ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ КАЗЕННОМУ  
УЧРЕЖДЕНИЮ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ «САНАТОРНАЯ ШКОЛА-ИНТЕРНАТ № 12  
Г. ИРКУТСКА» (ОГРН: 1023801756417, ИНН: 3812009355, адрес: 664043, г. Иркутск,  
Бульвар Рябикова, 4 В)

о взыскании 422 271 руб. 42 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Драницын Э.В., директор, паспорт; Береснев С.С., представитель по  
доверенности, паспорт; Озарчук О.О., представитель по доверенности, паспорт;

от ответчика – Бокина Ю.С., директор, распоряжение, паспорт; Барташевская Г.М.,  
представитель по доверенности, паспорт; Кунц Т.В., представитель по доверенности,  
паспорт;

#### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Иркутский  
комбинат стройматериалов» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с

исковым заявлением к государственному общеобразовательному казенному учреждению Иркутской области «Санаторная школа-интернат № 12 г. Иркутска» (далее - ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 12 г. Иркутска») о взыскании задолженности по договору подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 422 271 руб. 42 коп.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.09.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2016 решение суда от 18.09.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2016 решение Арбитражного суда Иркутской области от 18.09.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Отменяя указанные решения и постановления суд кассационной инстанции указал, что судами не исследовался вопрос о размещении в течение соответствующего квартала иных заказов на выполнение одноименных работ и их стоимости. При этом суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении арбитражному суду надлежит рассмотреть спор по существу, установив обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, оценить представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, а также распределить расходы по государственной пошлине за кассационное разбирательство.

Согласно части 2.1 статьи 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Исполняя Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.06.2016, арбитражный суд запросил у сторон пояснения о размещении в течение соответствующего квартала иных заказов на выполнение одноименных работ.

Ответчик в дополнительных пояснениях указал, что в 3 квартале 2013 года, ранее спорного договора, заключен договор № 56 от 01.07.2013 на сумму 399 985 руб. 37 коп. с ООО «СКС «Стройинжиниринг» на выборочный капитальный ремонт медицинского блока, который исполнен 21.08.2013. В связи с чем, договор от 02.08.2013, заключенный между ООО СК «Иркутский комбинат стройматериалов» и ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 12 г. Иркутска», не соответствует требованиям закона № 94-ФЗ.

В ходе судебного разбирательства истец в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика задолженность по договору в размере

393 925 руб. 22 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 78 970 руб. 44 коп., судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб.

Исковое заявление рассматривается в уточненной редакции.

Истец возражал по доводам дополнительных пояснений ответчика. Указал, что предусмотренная пунктом 14.1 части 2 статьи 55 Закона № 94-ФЗ оговорка направлена на пресечение искусственного разделения (дробления) единого заказа на группу однородных, сумма по каждому из которых не превышает четырехсот тысяч рублей и исключения тем самым возможности злоупотребления правом. В настоящем деле ответчиком не представлено доказательств того, что между истцом и ответчиком в 3-м квартале 2013 года заключены еще какие-либо гражданско-правовые договоры на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой. Заключение договора по капитальному строительству № 56 от 01.07.2013 с ООО КСК «Стройинжиниринг» не может повлечь недействительность договора на выполнение работ, заключенного между истцом и ответчиком. Работы истцом проведены до конца августа 2013 года, что позволило не сорвать образовательный процесс и отопительный сезон.

Представители истца в судебном заседании уточненные иски требования поддержали.

Представители ответчика возражали относительно удовлетворения иски требования по доводам, изложенным ранее в пояснениях.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 02.08.2013 между ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 12 г. Иркутска» (Заказчик) и ООО СК «Иркутский комбинат стройматериалов» (Подрядчик) подписан договор на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить в полном объеме работы по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой.

Место выполнения работ: г. Иркутск, б.Рябикова, 4В (пункт 1.2 договора).

В силу пункта 1.3 договора объем и стоимость работ, составляющих предмет договора, определяются в соответствии с локальным ресурсным сметным расчетом (приложение № 1), являющемся неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 1.4 договора подрядчик обязуется выполнить все работы, указанные в п. 1.1 договора, в течение 20 календарных дней с момента заключения договора.

Цена работ по договору составляет 393 925 руб. 22 коп. (пункт 3.1 договора).

В силу пункта 3.6 договора заказчик производит оплату по договору не позднее 30.06.2014 на основании документов, подтверждающих выполнение работ.

Как указывает истец, работы, предусмотренные условиями договора и локальным ресурсным сметным расчетом, выполнены в полном объеме, о чем подписан акт о приемке выполненных работ № 1 от 21.08.2013 на сумму 393 925 руб. 22 коп. Вместе с тем ответчик оплату выполненных работ в установленные договором сроки не произвел, письмом от 02.08.2013 гарантировал оплату за выполненные работы в сумме 393 925 руб. 22 коп. в срок до 30.06.2014. Однако в указанный срок оплату также не произвел. Врученная 26.03.2015 представителю ответчика претензия (б/н) с требованием оплатить имеющуюся задолженность, оставлена без удовлетворения. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Проанализировав условия договора на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой от 02.08.2013, суд пришел к выводу, что указанный контракт по своей правовой природе является договором подряда, к которому подлежат применению положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что истец является учреждением, финансируемым за счет средств федерального бюджета в соответствии с порядком, установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации.

На момент заключения сделки (договора на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой от 02.08.2013), отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулировались Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Федеральный закон N 94-ФЗ), которым, в том числе, установлен единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской

Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Поскольку ответчик (заказчик) является бюджетным учреждением, финансируемым за счет средств бюджета Иркутской области, к спорным правоотношениям применимы положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», действовавшего на момент заключения договора от 02.04.2012.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном указанным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд заключается государственный или муниципальный контракт.

Пунктом 4 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ установлено, что Заказ признается размещенным со дня заключения контракта, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 указанного Федерального закона, со дня заключения иных гражданско-правовых договоров.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

Размещение заказа без проведения торгов (запрос котировок, размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), размещение заказа на товарных

биржах), рассматривается как исключение и допускается только в случаях, непосредственно предусмотренных указанным Законом.

В соответствии с пунктом 14.1 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ размещение заказа у единого поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для театров, учреждений, осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд театров, учреждений, осуществляющих концертную деятельность, государственных образовательных учреждений, телерадиовещательных учреждений, цирков, музеев, домов культуры, клубов, библиотек, архивов на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Таким образом, в течение одного квартала заказчик вправе заключать договоры на выполнение одноименных работ на сумму, не превышающую 400 000 руб.

Согласно части 6.1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

Номенклатура утверждена приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 07.06.2011 № 273.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора от 02.08.2013 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой, заключенного ответчиком с ООО «СК «Иркутский комбинат стройматериалов» на сумму 393 925 руб. 22 коп. и договора № 56 от 01.07.2013 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту медицинского блока, заключенного ответчиком с ООО «КСК Стройинжиниринг» на сумму 399 985 руб. 37 коп, суд установил, что предметами данных договоров являются работы, отвечающие признаку одноименности, указанному в части 6.1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ, поскольку работы по договорам относятся к

одноименной группе работ – «Работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, автомобильных дорог общего пользования, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек» (пункт 221 номенклатуры от 07.06.2011 № 273 Коды ОКДП 4500000 (кроме 4560000,4590000)).

Таким образом, в 3 квартале 2013 года до заключения спорного договора (от 02.08.2013 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой) ответчиком на одноименные работы заключен договор на сумму 399 985 руб. 37 коп. с ООО «СК «Иркутский комбинат стройматериалов».

Соответственно, договор от 02.08.2013 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой с истцом должен быть заключен с соблюдением публичных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ, поскольку суммарная стоимость работ по спорному договору и договору от 01.07.2013 превышает предельно допустимый размер стоимости заказов одноименных работ в один квартал, при размещении которого его стороны вправе заключить гражданско-правовой договор без проведения процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Вместе с тем, доказательства соответствующего размещения заказа на выполнение работ, подлежащих выполнению по спорному договору от 02.08.2013, в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что стороны заключили договор от 02.08.2013 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой при формальном соблюдении ограничений, установленных пунктом 14.1 части 2 статьи 55 Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ, без соблюдения публичных процедур, что привело (могло привести) к ограничению конкуренции за право заключения муниципального контракта на производство работ.

Согласно разъяснениям, данным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пунктах 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» при рассмотрении дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

Так как стороны не представили доказательства размещения заказа на выполнение работ, подлежащих выполнению по договору от 02.08.2013, суд приходит к выводу о том, что договор на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой от 02.08.2013 заключен сторонами с нарушением положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, а также Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В условиях отсутствия государственного/муниципального контракта на выполнение подрядных работ, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ, даже фактическое выполнение истцом подрядных работ не может влечь возникновения на стороне заказчика обязанности по оплате выполненных работ или неосновательного обогащения.

Возможность согласования выполнения работ без соблюдения требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и удовлетворения требований о взыскании стоимости работ или неосновательного обогащения, по сути, дезавуирует его применение и открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона № 94-ФЗ. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Кроме того, в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13 указано, что выполнение работ без муниципального (государственного) контракта, подлежащего заключению в случаях и в порядке, предусмотренных указанным законом, свидетельствует о том, что лицо, выполнявшее работы, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства.

В силу пунктов 3, 4 статьи 1, пункта 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, разумно и справедливо, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В соответствии с частями 2, 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в



защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о недопустимости злоупотребления правом возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 ноября 2008 года N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса РФ).

Ввиду того, что стороны ничтожного договора на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой от 02.08.2013 совершали действия по его заключению и исполнению в нарушение Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», суд приходит к выводу о том, что у истца отсутствует право требования оплаты работ к ответчику по спорному договору, в том числе и права требования неосновательного обогащения.

Данная практикообразующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 №18045/12 и подлежит обязательному применению по делам со схожими фактическими обстоятельствами.

Ссылка истца на определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 по делу № 308-ЭС14-2538, судом не принимается, поскольку указанное определение принято по делу с иными фактическими обстоятельствами и представленными доказательствами.

Довод истца о том, что договор № 56 от 01.07.2013 является не относимым к делу доказательством и не может влечь ничтожность спорного договора от 02.08.2013, поскольку заключен с иным лицом – ООО КСК «Строинжиниринг» судом отклоняется ввиду следующего.

Пункт 14.1 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ предоставляет заказчику право размещать заказ у единственного поставщика на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг в течение квартала в соответствии с пунктом на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей

Под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить контракт (иной гражданско-правовой договор) только одному поставщику (исполнителю, подрядчику) (ч. 1 ст. 55 Закона N 94-ФЗ).

Такое право заказчика в 3 квартале 2013 года реализовано ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 12 г. Иркутска» при заключении договора № 56 от 01.07.2013 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту медицинского блока, заключенного ответчиком с ООО «КСК Стройинжиниринг» на сумму 399 985 руб. 37 коп.

Соответственно, договор на аналогичные работы с ООО «СК «Иркутский комбинат стройматериалов» должен был быть заключен с соблюдением публичных процедур, предусмотренных Законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ.

Суд также отклоняет довод истца об отсутствии у него возможности проверить наличие иных заключенных ответчиком договоров на одноименные работы, поскольку, действуя разумно и добросовестно, заключая договор с образовательным учреждением, финансируемым из федерального бюджета, истец имел возможность обратиться с соответствующим запросом к ответчику, однако данным правом не воспользовался.

Более того, как следует из пояснений ответчика договор на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту внутренних систем отопления столовой от 02.08.2013 заключен в обеспечение исполнения обязательств ООО «СК «Иркутский комбинат стройматериалов» по государственному контракту на выполнение работ по капитальному ремонту внутренних систем отопления здания № 1, заключенному 03.07.2013 между истцом и ответчиком. Условиями государственного контракта не был предусмотрен демонтаж батарей в столовой ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 12 г. Иркутска», однако истцом самостоятельно произведены работы по демонтажу батарей столовой, что в дальнейшем повлекло необходимость замены внутренних систем отопления столовой для установки новых батарей.

Данные обстоятельства подтверждены истцом в ходе судебного разбирательства.

Факт заключения данного государственного контракта и выполнение истцом работ по капитальному ремонту внутренних систем отопления здания установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.03.2015 по делу № А19-15853/2014.

На основании изложенного, суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований ООО Строительная компания "ИРКУТСКИЙ КОМБИНАТ СТРОЙМАТЕРИАЛОВ" отказать.

Поскольку истцу в удовлетворении исковых требований отказано, расходы на оплату услуг представителя согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

В части вопроса о распределении государственной пошлины, в том числе за кассационное рассмотрение, суд приходит к следующему.

До рассмотрения дела судом истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в связи с тяжелым материальным положением истца. Отсрочка уплаты государственной пошлины также предоставлена истцу при подаче кассационной жалобы.

Так как в удовлетворении исковых требований отказано, государственная пошлина за рассмотрение настоящего иска и за обращение с кассационной жалобой подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета РФ.

Пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предоставлено право арбитражному суду, исходя из имущественного положения плательщика, уменьшить размер государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанным судом.

Учитывая имущественное положение истца, арбитражный суд на основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации считает возможным уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с истца, до 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Строительная компания "ИРКУТСКИЙ КОМБИНАТ СТРОЙМАТЕРИАЛОВ" в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья

С.И. Кириченко