

Суды и ФАС в контрактной системе за 2015 год

Оглавление

1. Заключение контракта с единственным поставщиком с целью устранения последствий аварий, для проведения срочных ремонтных и строительных работ.....	2
--	---

Ушедший 2015 год оставил нам обширную судебную практику в сфере применения норм и положений законодательства о контрактной системе.

По итогам анализа судебных решений можно выделить основную проблематику, с которой сталкиваются государственные и муниципальные заказчики и поставщики товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Рассмотрим основные вопросы:

1. Заключение контракта с единственным поставщиком с целью устранения последствий аварий, для проведения срочных ремонтных и строительных работ

Правомерно ли заключение контракта с единственным подрядчиком со ссылкой на то, что возникла срочная потребность в выполнении ремонтных работ?

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 № 13АП-15029/2015 по делу № А26-250/2015

Обстоятельства дела: По результатам обследования руководство заказчика пришло к выводам, что дальнейшая эксплуатация здания невозможна и в нем требуется незамедлительно провести ремонтные работы. С этой целью заказчик на основании п. 9 ч. 1 ст. 93

Закона № 44-ФЗ заключил контракт с единственным подрядчиком.

ФАС признала заключение контракта не соответствующим закону.

Заказчик обратился в суд.

Вывод и обоснование суда: Действия заказчика неправомерны. Обстоятельства, послужившие основанием для заключения договора, не имеют признаков внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. С учетом состояния здания аварийная ситуация была прогнозируемым событием, как и прорыв изношенной на 100% системы отопления. Кроме того, в нарушение положений п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заказчик включил в смету работы, не связанные с ликвидацией последствий аварии.

Представленные доказательства не подтверждают наличие обстоятельств непреодолимой силы и невозможность осуществить закупку конкурентным способом.

Требования антимонопольного органа суд поддержал.

Решение Арбитражного суда Калужской области от 05.08.2015 по делу № А23-3216/2015

Обстоятельства дела: Муниципальный заказчик на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заключил контракт на проведение ремонтных работ на участках теплотрассы. Антимонопольный орган привлек указанное должностное лицо к административной ответственности за нарушение требований Закона № 44-ФЗ при принятии решения об определении подрядчика.

Заказчик обратился в суд.

Вывод и обоснование суда: Действия заказчика неправомерны.

Из обстоятельств данного дела не усматривается наличие обстоятельств непреодолимой силы. Ухудшение состояния теплотрассы не может рассматриваться в качестве таковых, поскольку оно возникло не внезапно. Данные, свидетельствующие о срочной необходимости провести ремонтные работы, отсутствуют. Администрация могла заблаговременно выявить неисправности и заключить контракты на их устранение в установленном законом порядке. Доводы о том, что осуществить закупку конкурентным способом было невозможно из-за длительности проведения, а промедление с выполнением работ могло привести к причинению вреда и созданию опасности, угрожающей людям либо законным интересам общества и государства, не подтверждены доказательствами.

Требования антимонопольного органа суд поддержал.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 04.03.2015 по делу № А33-21425/2014

Требования прокурора: признать недействительным контракт, заключенный заказчиком с единственным поставщиком.

Обстоятельства дела: На основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заказчик в связи с аварийным состоянием здания заключил контракт на капитальный ремонт с единственным поставщиком. Прокурор посчитал такое действие неправомерным и обратился в суд.

Вывод и обоснование суда: Контракт признан недействительным.

Заказчик не представил доказательств, подтверждающих, что аварийное состояние объекта возникло вследствие чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, действия обстоятельств непреодолимой силы.

Глава местной администрации сообщил, что объект включен в государственную программу расходов по капитальному ремонту. Эти сведения также подтверждают, что собственнику было заранее известно о необходимости капитального ремонта объекта - неудовлетворительное состояние объекта заказчика не является следствием аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, обстоятельств непреодолимой силы. Заказчик не имел оснований заключать контракт без применения конкурентных способов определения поставщиков.

Требования прокурора удовлетворены.

Правомерно ли заключение контракта с единственным подрядчиком со ссылкой на то, что им установлена возможность наступления в ближайшем будущем обстоятельств непреодолимой силы?

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2015 № Ф09-3441/15 по делу № А76-30263/2014

Требования прокурора: признать контракт недействительным.

Обстоятельства дела: Аукцион на строительство здания детского сада был отменен во исполнение предписания контролирующего органа. Заказчик посчитал, что устранение недостатков документации и проведение нового аукциона потребуют значительных временных затрат. Он признал сложившуюся ситуацию чрезвычайной и заключил контракт с единственным подрядчиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Вывод и обоснование суда: Действия заказчика неправомерны. Заказчик не доказал наличия чрезвычайной ситуации или обстоятельств непреодолимой силы. Отмена аукциона по решению контролирующего органа и проведение новой процедуры закупки, а также необходимость возвести здание детского сада в плановом порядке к таковым не относятся.

Проведение неконкурентной процедуры закупки исключает участие потенциальных претендентов на заключение контракта, нарушает принципы экономии и эффективности использования бюджетных средств.

Требования прокурора удовлетворены.

Вывод: в подобных ситуациях заказчики должны использовать конкурентные процедуры, иначе возникает риск признания контракта недействительным и возникают основания для применения штрафов к заказчику.

....

Регистрируйтесь на вебинар

[Как подать жалобу в ФАС на заказчика по 44-ФЗ. Пошаговая инструкция](#)

Эксперты Контур.Школы рекомендуют
по госзакупкам:

1. Онлайн-курс [«Контрактная система. Участие в государственных \(муниципальных\) закупках по 44-ФЗ»](#)
2. Запись вебинара [«Изменения в сфере госзакупок с 2016 года»](#)
3. Вебинар [«Участие в госзакупках в 2016 году. Поиск новых заказчиков и новых каналов сбыта»](#)

