

Решение Арбитражного суда ЧР по заявлению ООО "СК-Волга"

Номер документа: б/н

Номер дела: А79-3330/2015

Тип документа: Судебные решения

Управление: Чувашское УФАС России

Дата публикации: 03.08.2015

Сферы деятельности:

- Антимонопольное регулирование контроль проведения торгов
-

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-3330/2015

30 июля 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 июля 2015 года. Полный текст решения изготовлен 30 июля 2015 года.

Арбитражный суд в составе судьи Бойко О.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Епифановой С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания-
Волга», г. Нижний Новгород,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республике-Чувашии, г. Чебоксары,

о признании недействительным решения от 17.03.2015 по делу № 47/04-АМЗ-
2014,

третьи лица:

общество с ограниченной ответственностью «Эlegant», общество с
ограниченной ответственностью «СтройДеЛюкс», открытое акционерное
общество «Чувашавтодор», казенное учреждение Чувашской Республики
«Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства
транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики,

при участии:

от УФАС по Чувашии – Сергеевой К.В. по доверенности от 25.12.2014 № 01-
46/10491,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания-Волга»
(далее – ООО «СК-Волга», общество) обратилось в арбитражный суд с
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган)
о признании недействительным решения от 17.03.2015 по делу № 47/04-АМЗ-
2014.

Этим решением общество вместе с ООО «СтройДеЛюкс» и ООО «Эlegant»
признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от
26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите
конкуренции). По мнению заявителя, Управление неправомерно определило
размер ущерба, причинённого казённому учреждению Чувашской Республики
«Управление автомобильных дорог Чувашской Республики», в сумме 35 550 000
рублей, поскольку казенное учреждение контракт не оспаривало, на
сегодняшний день контракт исполнен, претензии со стороны заказчика
отсутствуют. В оспариваемом решении не приведено никаких расчётов
ущерба, а просто взята сумма государственного контракта без учёта расходов
на его реализацию. Заявитель считает, что действий по направлению
материалов в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении
уголовного дела законом не предусмотрено. Заявитель также указал, что
Управлением допущены нарушения процедуры принятия решения в части срока

рассмотрения дела - жалоба о нарушении обществом антимонопольного законодательства поступила в Управление 14.06.2013, а само дело возбуждено только 13.11.2014, в то время как законом установлен месячный срок для рассмотрения жалобы, который может быть продлён не более чем на два месяца.

Определением суда от 03.06.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Элегант», общество с ограниченной ответственностью «СтройДеЛюкс», открытое акционерное общество «Чувашавтодор», казенное учреждение Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики.

В судебное заседание заявитель представителя не направил. Ранее в судебных заседаниях представитель ООО «СК-Волга» поддерживал заявленное требование.

Представитель Управления заявление не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Третьи лица, будучи уведомленными о времени и месте судебного разбирательства, представителей в судебное заседание не направили. На основании части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело без участия представителей третьих лиц. ООО «Элегант» представило отзыв, в котором поддержало позицию заявителя.

Выслушав представителя антимонопольного органа, изучив материалы дела, суд установил следующее.

14.06.2013 в Управление поступила жалоба ОАО «Чувашавтодор» на действия аукционной комиссии, созданной КУ «Чувашупрдор».

Заявитель жалобы указал, что он являлся участником аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги «Порецкое-Мочкасы» км 3+100 – км 4+830 в Порецком районе Чувашской Республики.

На участие в аукционе подано 6 заявок, пять из которых допущены к участию.

По мнению ОАО «Чувашупрдор», трое участников аукциона: ООО «Умелец» (в дальнейшем переименовано в ООО «СтройДеЛюкс»), ООО «Элегант» и ООО «СК-Волга» находились в сговоре, в результате их незаконных действий ООО «СК-Волга» выиграло аукцион.

С 20.06.2013 Управление направляло запросы в адрес электронной площадки, органы МВД, операторов связи с целью выяснения обстоятельств, изложенных ОАО «Чувашавтодор».

Приказом руководителя Управления от 13.11.2014 № 293 в отношении ООО «СК-Волга», ООО «СтройДеЛюкс» и ООО «Элегант» возбуждено дело № 47/04-АМЗ-2014 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Управления от 17.03.2015 ООО «СК-Волга», ООО «СтройДеЛюкс» и ООО «Элегант» признаны нарушившими положения указанной нормы.

Управление установило, что перечисленные юридические лица заключили устное соглашение, целью которого было устранение добросовестных участников аукциона и заключение контракта с одним из лиц, участвующих в сговоре, по возможно максимальной цене. ООО «СтройДеЛюкс» и ООО «Элегант» снижали цену контракта до экономически невыгодного уровня с целью введения в заблуждение добросовестного участника аукциона и его отказа от дальнейшего участия в аукционе. При этом ООО «СтройДеЛюкс» и ООО «Элегант» заранее знали, что вторые части их заявок будут отклонены, так как они не соответствовали по своему содержанию предъявляемым требованиям. В результате контракт заключен с ООО «СК-Волга», третьим участником сговора, которое сделало наиболее экономически целесообразное предложение о цене контракта в течение дополнительного времени – тогда, когда добросовестный конкурент не имел интереса в продолжении участия в аукционе, то есть уже был устранён.

При этом Управление в решении указало, что в результате согласованных действий заказчику - казённому учреждению Чувашской Республики «Чувашупрдор» - причинён ущерб в сумме 35 550 000 рублей (цена контракта) и направило материалы дела № 47/04-АМЗ-2014 в Министерство внутренних дел по Чувашской Республики для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с решением Управления в части размера причинённого ущерба, с направлением материалов для возбуждения уголовного дела и с процедурой принятия решения (в части сроков рассмотрения дела), ООО «СК-Волга» обратилось в арбитражный суд. При этом по существу в части выводов Управления о нарушении тремя юридическими лицам антимонопольного законодательства решение не оспаривается.

По смыслу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием для удовлетворения заявленного требования является установление судом одновременно двух обстоятельств: несоответствия оспариваемого решения, действия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения решением, действием прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как установлено антимонопольным органом и не оспаривается заявителем и третьими лицами, между тремя обществами - ООО «СК-Волга», ООО «СтройДеЛюкс» и ООО «Элегант» - заключено устное соглашение, направленное на устранение конкурента и победу в открытом аукционе,

проводившемся в электронной форме, путём совершения заведомо недобросовестных действий.

Так, после начала аукциона ОАО «Чувашавтодор» предложило свою цену – 35 943 687 рублей 46 копеек, что является понижением от начальной цены на 0,5 % (начальная цена – 36 124 309 рублей).

После этого ООО «СтройДеЛюкс» и ООО «Элегант» начали последовательно снижать цену, уменьшив её за семь минут до 25 734 756 рублей 90 копеек. В результате ОАО «Чувашавтодор», посчитав невыгодным заключение контракта по цене, ниже начальной более чем на 10 %, отказалось от участия в аукционе.

После завершения основного времени аукциона, за 5 секунд до окончания дополнительного времени, ООО «СК-Волга» сделало своё предложение о цене контракта – 35 550 000 рублей.

При рассмотрении вторых частей заявок участников аукциона, заявки ООО «СтройДеЛюкс» и ООО «Элегант» были отклонены, так как не содержали копии свидетельства о допуске к определённым видам работ или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства (нарушение пункта 20 раздела «Информационная карта аукциона»).

Соответственно, победителем признано ООО «СК-Волга», предложившее цену незначительно ниже цены ОАО «Чувашавтодор».

Управлением установлено и заявителем и третьими лицами не оспорено, что заявки на участие в аукционе от ООО «СК-Волга», ООО «Элегант» и ООО «Умелец» (впоследствии ООО «СтройДеЛюкс») поданы 29.05.2013 с промежутком в 33 минуты с одного IP-адреса, принадлежавшего учредителю и руководителю ООО «СК-Волга».

Руководители трёх обществ были знакомы между собой, ранее состояли в трудовых отношениях.

Заранее зная о том, что свидетельство о допуске к определённым видам работ или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, являются обязательными документами для заключения контракта, ООО «СтройДеЛюкс» и ООО «Элегант» этот документ к своим заявкам не приложили. То есть намерения заключать контракт у них не было, и их участие в аукционе было необходимо только для предоставления возможности заключить контракт ООО «СК-Волга» по наиболее высокой цене путём устранения добросовестных конкурентов, которые бы не захотели продолжать участие в аукционе после значительного снижения цены обществами «СтройДеЛюкс» и «Элегант».

Данное обстоятельство материалами дела доказано и никем не оспаривается.

Следовательно, вывод Управления о нарушении тремя обществами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции обоснован.

Оценив доводы заявителя, суд пришёл к выводу, что они не являются основанием для признания решения Управления недействительным.

То обстоятельство, что в решении антимонопольного органа указано на причинение государственному заказчику ущерба в размере 35 550 000 рублей (стоимость работ по заключенному с ООО «СК-Волга» контракту), не говорит о том, что именно такой ущерб был фактически причинён. Реальный размер ущерба, причинённого в результате незаконных действий, может быть установлен судом при рассмотрении соответствующего иска, а сумма, указанная Управлением, является, по-сути, предварительной, и не влияет на права лиц, признанных нарушителями. Действия Управления по направлению материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела соответствуют положениям пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, согласно которым Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

При этом, как было указано представителем Управления, уголовное дело не возбуждалось.

Нарушение установленного частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции трёхмесячного срока рассмотрения дела само по себе в рассматриваемом случае не является основанием для отмены принятого решения. Суд учитывает, что для полного и объективного рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Управление было вынуждено направить множество запросов в различные органы и организации, исследовать значительный объем информации, в том числе технической, установить взаимосвязь трёх организаций. После возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства все участники этого дела надлежащим образом извещались о проведении заседаний комиссии Управления и имели возможность высказать свою позицию.

Суд также отмечает следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как установлено Управлением и подтверждено судом, ООО «СК-Волга» участвовало в картельном сговоре с целью ограничения конкуренции.

Данное обстоятельство является основанием для отказа лицу в защите

принадлежащего ему права.

В связи с изложенным оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

О.И. Бойко