



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10

E-mail: arsud@chel.surnet.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-20634/2014

«05» декабря 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01.12.2014г.

Полный текст решения изготовлен 05.12.2014г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области **Костылев И.В.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевой А.В.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда заявление
ООО «Кизилдорстрой», с.Кизильское Кизильский район
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области

о признании недействительным решение по делу № 462-ж/2014 от
06.08.2014 в части признания доводов жалобы ООО «Кизилдорстрой»
необоснованными, отменить протоколы, составленные в ходе проведения
электронного аукциона

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно
предмета спора: Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного
хозяйства Челябинской области, ООО «РТС-тендер», г.Москва, ЗАО
"ЮЖУРАЛАВТОБАН"

при участии в заседании:

от ответчика: Кокшаровой И.О. - представителя по доверенности от
12.11.2014, служебное удостоверение.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Кизилдорстрой» (далее –
заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Челябинской области (далее – ответчик, антимонопольная служба,
Челябинское УФАС России) о признании недействительным
недействительными решения от 06.08.2014 по делу № 462-ж/2014 в части
признания доводов жалобы ООО «Кизилдорстрой» необоснованными.

Заявитель просит отменить протоколы, составленные в ходе
проведения электронного аукциона.

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области, ООО «РТС-тендер», ЗАО «ЮЖУРАЛАВТОБАН».

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Ответчик с требованиями заявителя не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве (т.2 л.д. 146-147).

Третьи лица явку представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом.

Дело рассматривалось по правилам, предусмотренным ч. 3, 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что при неявке в судебное заседание истца или ответчика, а также иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК Российской Федерации, лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительными ненормативных правовых актов необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данными ненормативными правовыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Кизилдорстрой» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Каракуль – Могутовский, участок ПК 110+00 – ПК 149+18,611 с вводом в эксплуатацию участка автомобильной дороги протяженностью 3,918 км.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольной службой было принято решение от 06.08.2014 г. по делу № 462-ж/2014 (т.1 л.д. 14-16), в резолютивной части которого указано:

1. Признать доводы жалобы ООО «Кизилдорстрой» необоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение частей 5,8 статьи 34, части 3 статьи 96, части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На момент судебного разбирательства, контракт по результатам Аукциона заключен с ЗАО «ЮЖУРАЛАВТОБАН».

Несогласие заявителя в части признания доводов жалобы ООО «Кизилдорстрой» необоснованными послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Основанием для принятия решения, в оспариваемой части, послужили следующие обстоятельства, установленные антимонопольной службой.

08.07.2014 Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области объявило о проведении аукциона в электронной форме (извещение № 0169200001114000042) на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Каракуль – Могутовский, участок ПК 110+00 – ПК 149+18,611 с вводом в эксплуатацию участка автомобильной дороги протяженностью 3,918 км. (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 112286370 руб.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 24.07.2014 г.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.07.2014 (далее - протокол) заявка ООО «Кизилдорстрой» (порядковый номер заявки № 3) подлежали отклонению ввиду несоответствия заявок требованиям, установленным документацией о закупке по позициям 1.2, 2.2 в части указания наибольшего размера минеральных зерен асфальтобетонной смеси, необходимой для выполнения работ по контракту.

В пункте 24 информационной карты в требованиях к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать, в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об

аукционе по позициям Приложения № 2 к информационной карте (Показатели основных материалов).

Согласно подпункту б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар в первой части заявки требуется выражение согласия, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В приложении № 2 содержится таблица, в которой отражены требования к товару, используемому при выполнении работы, а именно: по позициям № 1.2, 2.2 – «наибольший размер минеральных зерен» указаны в качестве максимального показателя объекта закупки величина: до 20 мм и до 40 мм соответственно, что соответствует пункту 5.2.1 ГОСТа 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон» и пункту 4.2.2 ГОСТа 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ».

Предлог "до" употребляется для указания на предел чего-либо, в значении "раньше чего-нибудь" (С.И. Ожегов. Словарь русского языка, 1971, с. 162).

Предлог "до" употребляется в значении "исключая" (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997. С. 526).

В рассматриваемой ситуации, в первой части заявки заявителя по вышеуказанным позициям указаны величины - 20 мм и 40 мм, которые выходят за предел значения, установленного в документации.

Согласно пунктам 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе основанием отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки является непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

При названных обстоятельствах, суд считает верным вывод антимонопольной службы о том, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе заявки заявителя по причине ее несоответствия требованиям документации о закупке на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, является правомерным.

В связи с вышеизложенным, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 168, п. 2 ст. 176, 201, 211 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

И.В. Костылев