



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново

25 декабря 2015 года

Дело № А17-6518/2015

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Гажур О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шлемановой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области о признании незаконным Решения УФАС по Ивановской области от 25.08.2015, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: ИП Грицких Е.В., Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Кинешемская центральная районная больница», при участии в судебном заседании: от заявителя – представителя Бондаренко Ю.В. по доверенности от 26.10.2015 №22; от административного органа – представителя Дербеновой А.А. по доверенности от 12.02.2015 № 07-01/524

установил:

Департамент конкурсов и аукционов Ивановской области (далее Департамента конкурсов, заявитель) обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее административный орган, УФАС по Ивановской области) от 25.08.2015 по жалобе индивидуального предпринимателя Грицких Елены Владимировны на действия членов комиссии уполномоченного органа – Департамента конкурсов при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку противопожарных средств согласно документации о закупке (извещение №0133200001715001811).

В обоснование заявленных требований заявитель указал, при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе к участию в аукционе не был допущен участник с присвоенным номером №2977981 в связи с тем, что им не представлена информация, предусмотренная частью 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ (далее Закон №44-ФЗ, Закон о контрактной системе) в связи с непредставлением информации – конкретных показателей, которые должны соответствовать значениям, установленным аукционной документацией – единицы измерения и количество единиц измерения. Комиссия УФАС по Ивановской области в решении от 28.08.2015 (дата оглашения решения 25.08.2015) признала обоснованной жалобу ИП Грицких Е.В. на действия членов комиссии Департамента конкурсов в части довода о том, что ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, п. 32 Раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» не содержат требование о предоставлении информации о количестве и единицах измерения. Департамент конкурсов считает данный подход УФАС по Ивановской области не соответствующим нормам Закона №44-ФЗ.

УФАС по Ивановской области считает требования заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению в силу следующего. Как следует из ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В Законе о контрактной системе определение понятия «конкретный показатель» не дано. В связи с чем, считаем возможным обратиться к словарю Ожегова С.И., согласно которому значения слов: «конкретный» - вполне точный, «показатель» - цифровое значение, данные по которым можно судить о состоянии чего-либо. Таким образом, учитывая положения ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, такие показатели предназначены для конкретизации товара, предлагаемого участниками электронного аукциона, для сравнения с требованиями к закупаемому товару, установленными заказчиком. В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе. В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Вместе с тем, количество закупаемого товара функциональной, технической, качественной или эксплуатационной характеристикой товара, как объекта закупки, не является, не конкретизирует товар и его свойства, а определяет объем закупки, который установлен заказчиком и не может быть изменен участником электронного аукциона. В документации об электронном аукционе условие о количестве товара было определено заказчиком конкретно и, соответственно, не подлежало конкретизации участниками закупки. Довод представителя Департамента конкурсов о том, что в случае неуказания участником в своей заявке количества товара, данное условие контракта было бы несогласованным, считаем несостоятельным в соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также ч. 1, 2 ст. 465, ч. 1 ст. 466 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ИП Грицких Е.В. в отзыве на заявление указал, что им в заявке на участие в аукционе были выполнены все требования, предусмотренные статьей 66 Закона о контрактной системе, кроме этого участник выразил согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией. Количество товара не является ни функциональной, ни технической, ни качественной, ни эксплуатационной характеристикой объекта закупки, а входит в число условий, предусмотренных документацией, с чем участник закупки согласился в первой части заявки. Своими действиями Департамент конкурсов создал спорную ситуацию, которая привела к разногласиям при проведении закупки. Требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Определением суда от 01.10.2015 заявление было принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 26.10.2015. Судебное разбирательство назначено на 26.11.2015. В судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 02.12.2015 до 13 часов 30 минут.

Судебное разбирательство отложено на 14.12.2015.

ИП Грицких Е.В., Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Кинешемская центральная районная больница», надлежащим образом в соответствии со ст. 121, ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещенные о дате и времени судебного заседания, в судебное заседание представителя не направили, заявлений, ходатайств не представили.

Дело рассмотрено без участия надлежаще извещенных третьих лиц в порядке ч. 2 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

31.07.2015 Департаментом конкурсов и аукционов Ивановской области на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение №0133200001715001811 о проведении аукциона в электронной форме, проводимом с целью определения подрядчика и заключения с ним контракта на поставку противопожарных средств.

В соответствии с протоколом от 14.08.2015 №0133200001715001811-1/1680 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было подано две заявки. К участию в аукционе не был допущен участник с номером №2977981 (порядковый номер в протоколе №2), в связи с тем, что им не представлена информация, предусмотренная частью 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ и аукционной документацией, а именно, конкретный показатель, который должен соответствовать значениям установленным аукционной документацией – единицы измерения и количество единиц измерения.

18.08.2015 в УФАС по Ивановской области поступила жалоба ИП Грицких Елены Владимировны на действия членов комиссии уполномоченного органа - Департамента конкурсов при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку противопожарных средств согласно документации о закупке (извещение №0133200001715001811).

ИП Грицких Е.В. считает, что в ходе проведения указанного электронного аукциона с целью определения поставщика и заключения с ним контракта комиссия по осуществлению закупок уполномоченного органа незаконно отклонила заявку предпринимателя, чем нарушила требования, установленные Законом №44-ФЗ.

Податель жалобы указал, что его заявка, поданная на участие в электронном аукционе, была отклонена от дальнейшего участия в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно: непредставление в составе первой части заявки информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 32 Раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об аукционе в электронной форме в заявке, в том числе:

- по всем позициям не представлен конкретный показатель - количество, единица измерения;

- по позиции 17 «Знаки пожарной безопасности Hјссbz» отсутствуют сведения о наименовании страны происхождения товара.

ИП Грицких Е.В. не согласен с причинами отклонения первой части заявки, указанными в протоколе рассмотрения заявок на участие в данном электронном аукционе.

Во-первых, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе не предусмотрено представление информации о количестве товара и единицах измерения. В связи с этим предоставление указанной информации не предусмотрено п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. В силу ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ по основаниям, не предусмотренным частью 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается. Кроме этого в протоколе рассмотрения первых частей заявок имеется ссылка на п. 32 Раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме», где так же отсутствует требование о предоставлении информации о количестве и единицах измерения товара.

Во-вторых, по позиции 17 «Знаки пожарной безопасности Hјссbz» сведения о наименовании страны происхождения товара ошибочно были напечатаны на английской раскладке клавиатуры, а именно: набор английских букв «Hјссbz» на русской раскладке клавиатуры является словом «Россия».

В ходе рассмотрения жалобы административным органом установлено следующее. Пункт 17 Раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» содержит следующую информацию: наименование товара; единица измерения: «шт», «набор»; количество.

Пунктом 32 Раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» также установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии) промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В представленной заявке заявителя на участие в электронном аукционе действительно не указана информация о количестве поставляемого товара.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС по Ивановской области пришло к выводу, что Закон о контрактной системе не содержит запрет на использование иных показателей описания объекта закупки, заказчик самостоятельно устанавливает показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом заказчик вправе включить в документацию о закупке только те требования к используемым для выполнения работ товарам, которые, по мнению заказчика, являются значимыми для качественного исполнения работ. Таким образом, заказчик в зависимости от своих потребностей должен установить конкретные требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара в целях определения соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Вместе с тем, количество закупаемого товара функциональной, технической, качественной или эксплуатационной характеристикой товара как объекта закупки не является, не конкретизирует товар и его свойства, а определяет объем закупки, который установлен заказчиком и не может быть изменен участником аукциона. Участник, подавая заявку на участие в аукционе, дает согласие на поставку товара в требуемом объеме. Решением УФАС по Ивановской области от 28.08.2015 (дата оглашения решения – 25.08.2015) жалоба ИП Грицких Е.В. признана обоснованной в части первого довода жалобы.

Департамент конкурсов не согласился с решением УФАС по Ивановской области от 25.08.2015 и обратился в Арбитражный суд Ивановской области с соответствующим заявлением.

Суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения аукционов регулируется положениями параграфа 2 главы 3 Закона о контрактной системе.

На основании части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должно содержаться, в частности, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учётом требований, предусмотренных статьёй 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальную (максимальную) цену контракта, источник финансирования.

Таким образом, извещение об осуществлении закупки должно содержать не только наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьёй 33 Закона №44-ФЗ, но также и информацию о количестве товара.

В соответствии со статьёй 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования содержатся в пункте 32 информационной карты электронного аукциона.

Под конкретными показателями поставляемого товара, являющегося предметом электронного аукциона, в аукционной документации понимаются технические и качественные характеристики товара, которые установлены в пункте 17 Информационной карты и в Разделе III «Спецификация», а также требования к количеству предлагаемого к поставке товара и используемых единиц измерения.

В данном случае документацией об аукционе, помимо технических и качественных характеристик, установлены количественные показатели подлежащего закупке товара как в составе комплекта поставки (где это необходимо), так и в целом – количество штук. При этом указанные выше нормы не содержат требования о том, что участник аукциона в первой части заявки должен указать только показатели, касающиеся функциональных, технических и качественных характеристик объекта закупки.

Следовательно, если документация об аукционе содержит такой показатель объекта закупки, как количество товара, этот показатель должен быть указан и в заявке на участие в аукционе.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В рассматриваемом случае, поскольку частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, и поскольку такая информация отсутствовала в заявке ИП Грицких Е.В., то Департамент конкурсов обоснованно отказал в допуске этой заявки к участию в аукционе.

Позиция УФАС по Ивановской области сопряжена с ошибочным отождествлением категорий «объект закупки» (статья 33 Закона №44-ФЗ) и «конкретные показатели» (статья 66 упомянутого Закона). Таковая, в свою очередь, приводит к отсутствию у заказчика до аукциона четкого представления об адекватном восприятии участником закупки необходимого для заказчика предмета поставки (наименования и количества товара), создает дополнительные неоправданные предпосылки к спорным ситуациям после проведенного аукциона (ввиду вероятных последующих разночтений относительно количества требуемого товара как существенного условия договора).

При вынесении настоящего решения судом также учтено то обстоятельство, что УФАС по Ивановской области, рассматривая жалобу ИП Грицких Е.В., по существу, не дал правовую оценку действиям Департамента конкурсов по отклонению заявки в связи с неуказанием заявителем единицы измерения поставляемого товара.

Указанный показатель также является существенным и необходимым для указания заявителем в заявке. Отсутствие указания конкретной единицы измерения может привести к ненадлежащему исполнению контракта, заключенного по итогам проведенного аукциона: заказчик мог указать количество комплектов (единица измерения), а заявитель в заявке мог указать количество в штуках (как составную часть одного комплекта).

Учитывая изложенное, антимонопольный орган пришел к неправомерному выводу о соответствии заявки ИП Грицких Е.В. требованиям аукционной документации в части возможного неуказания последним как единицы измерения, так и количества товара.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону

или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Решение антимонопольного органа противоречит закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере закупок, создает препятствия для осуществления возложенных на Департамент конкурсов функций в сфере осуществления государственных и муниципальных закупок.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение заявления судом не рассматривается, поскольку в соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 167-176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области удовлетворить.

2. Признать незаконным Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области от 25.08.2015 в отношении Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области.

3 Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области

Судья

О.В. Гажур