



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-21662/2015

13 мая 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 мая 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 мая 2016 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Веряскиной С.Г., судей Александровой Л.Б., Луговского Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Курьшовой Е.В., при участии в заседании: от комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» - Минаев Виталий Юрьевич, действующий по доверенности от 30.12.2015 № 04-02/2204, представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области - Кошманов Павел Эдуардович, действующий по доверенности от 31.12.2015 № 03/1-8852, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» (г. Саратов) на решение арбитражного суда Саратовской области от 08 февраля 2016 года по делу № А57-21662/2015 (судья Сеничкина Е.В.) по заявлению Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» (г. Саратов) заинтересованные лица: Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г. Саратов), Общество с ограниченной ответственностью «СофтТрейд» (г. Хабаровск), Общество с ограниченной ответственностью «Центр ВКМ плюс» (г. Пермь), Общество с ограниченной ответственностью «Форвард Софт Бизнес» (Республика Чувашия, г. Чебоксары),

Общество с ограниченной ответственностью «Софт Билдинг» (г. Санкт-Петербург),
Общество с ограниченной ответственностью «Квартон-К» (Республика Чувашия, г. Чебоксары),
Общество с ограниченной ответственностью «МастерСофт-ИТ» (г. Оренбург),
Общество с ограниченной ответственностью «ОФИС-КОННЕКТ» (г. Санкт-Петербург)
о признании недействительным решения в части

УСТАНОВИЛ:

в арбитражный суд Саратовской области обратился Комитет по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее Комитет, заявитель) с заявлением о признании недействительными пунктов 2-4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее УФАС по Саратовской области, управление, антимонопольный орган) № 295-15/гз от 25.08.2015г. и предписания № 171 от 25.08.2015г., как не соответствующие ч. 3 ст. 66, п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: общество с ограниченной ответственностью «СофтТрейд», общество с ограниченной ответственностью «Центр ВКМ плюс», общество с ограниченной ответственностью «Форвард Софт Бизнес», общество с ограниченной ответственностью «Софт Билдинг», общество с ограниченной ответственностью «Квартон-К», общество с ограниченной ответственностью «МастерСофт-ИТ», общество с ограниченной ответственностью «ОФИС-КОННЕКТ».

Решением арбитражного суда Саратовской области от 08 февраля 2016 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Комитет по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов», не согласившись с вынесенным судебным актом, обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Информация об отложении судебного разбирательства размещена на сайте суда в сети Интернет 06 апреля 2016 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает апелляционную жалобу без участия представителей общества с ограниченной ответственностью «СофтТрейд», общества с ограниченной ответственностью «Центр ВКМ плюс», общества с ограниченной ответственностью «Форвард Софт Бизнес», общества с ограниченной ответственностью «Софт Билдинг», общества с ограниченной ответственностью «Квартон-К», общества с ограниченной ответственностью «МастерСофт-ИТ», общества с ограниченной ответственностью «ОФИС-КОННЕКТ», надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании, открытом 26.04.2016, объявлялся перерыв до 05 мая 2016 года до 15 часов 50 минут.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов», Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области обратилось ООО «СофтТрейд» с жалобой на действия заказчика - Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» при проведении электронного аукциона № 0160300000115000008 «Оказание услуг по продлению неисключительных (ограниченных) прав на программное обеспечение для антивирусной защиты» (далее – Аукцион).

Согласно доводам жалобы заказчик отказывается заключать контракт с ООО «Софттрейд» по предлагаемому антивирусному программному обеспечению, указанному в составе поданной заявки на участие в электронном аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области принято решение № 295-15/гз от 25.08.2015г., которым жалоба ООО «СофтТрейд» на действия заказчика - Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов», город Саратов при проведении электронного аукциона № 0160300000115000008 «Оказание услуг по продлению неисключительных (ограниченных) прав на программное обеспечение для антивирусной защиты» признана необоснованной, а в действиях Единой комиссии установлено нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

25.08.2015г. Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области выдало Единой комиссии Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» и предписание № 171, которым предписывалось:

1) в срок до 14.09.2015г. отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.07.2015г. № 0160300000115000008 - 1, прокол проведения электронного аукциона от 27.07.2015г. № 0160300000115000008 – 2, протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.07.2015г. № 0160300000115000008 – 3;

2) провести процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в строгом соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

3) провести процедуру электронных торгов с момента поступления последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного в первоначальный день торгов.

4) в срок до 15.09.2015г. сообщить об исполнении настоящего предписания, представив в Саратовское УФАС России документы, подтверждающие исполнение настоящего предписания.

Заявитель, считая решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 295-15/гз от 25.08.2015г. в части пунктов 2-4 и

предписание № 171 от 25.08.2015г. недействительными, обратился в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что Единая комиссия Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов», рассмотрев первую часть заявки ООО «СофтТрейд» должна была установить несоответствие заявки общества требованиям документации об Аукционе в части предоставления согласия на оказание услуг на условиях, отличных от указанных в документации об Аукционе, и соответственно принять решение об отказе в допуске такого участника закупки по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции считает вывод суда первой инстанции не соответствующим обстоятельствам дела и нормам материального права по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено при рассмотрении спора, 13 июля 2015 года заказчиком - Комитетом по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru были размещены извещение о проведении аукциона и документация об аукционе № 0160300000115000008.

Объектом закупки электронного аукциона, объявленного заказчиком, являлось оказание услуг по продлению неисключительных (ограниченных) прав на программное обеспечение для антивирусной защиты Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - расширенный Russian Edition, 15-249 User 1 year Renewal License - 172 лицензии (п. 8.1 раздела II «Документация об электронном аукционе»).

На основании протокола № 0160300000115000008 от 22.07.2015 Единая комиссия Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее Единая комиссия) допустила к участию в аукционе ООО «СофтТрейд».

Антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к выводу о том, что поскольку, в первой части заявки ООО «СофтТрейд» содержится согласие на участие в аукционе на оказание услуг по продлению неисключительных (ограниченных) прав на программное обеспечение для антивирусной защиты на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе «Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - расширенный Russian Edition, 15-249 User 1 year Renewal License – 172 лицензии», при этом было указано на предложение программного обеспечения «Dr. Web Enterprise Suite (защита рабочих станций и файловых серверов) 1 лицензия на 172 пользователей», то предложение ООО «СофтТрейд» не может быть расценено как согласие на оказание услуги по продлению неисключительных (ограниченных) прав на программное обеспечение для антивирусной защиты «Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - расширенный Russian Edition, 15-249 User 1 year Renewal License – 172 лицензии». С учетом изложенного Единая комиссия Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» должна была принять решение об отказе в допуске такого участника закупки по основаниям, предусмотренным

частью 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - несоответствие заявки общества требованиям документации об Аукционе.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы антимонопольного органа, поддержанные судом первой инстанции, противоречат положениям статей 66, 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 44-ФЗ).

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Таким образом, в отличие от положений пунктов 1 и 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, которыми установлены требования к оформлению первых частей заявок на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара и при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, и согласно которым первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, пункт 2 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, устанавливающий требования к первым частям заявок на участие в аукционе на выполнение работ, услуг (без использования товара), содержит лишь требование о выражении участником в первой части заявки его согласия на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

Аналогичные требования содержатся в пунктах 5.3 раздела I «Извещение о проведении электронного аукциона», 9.1 раздела II «Документация об электронном аукционе», в которых заказчиком установлено следующее требование к первым частям заявок: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе».

Как следует из первой части заявки ООО «СофтТрейд», поданной на электронную площадку, в ней было представлено согласие общества на участие в электронном аукционе на оказание услуг по продлению неисключительных (ограниченных) прав на программное обеспечение для антивирусной защиты на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Согласно п. 10.7 Регламента электронной торговой площадки «Сбербанк - АСТ» подавая заявку на участие в электронном аукционе, участник аукциона подтверждает то, что товары (работы, услуги), предлагаемые им, соответствуют требованиям, изложенным в извещении и документации об электронном аукционе,

а также подтверждает согласие поставить товар/выполнить работы/оказать услуги в соответствии с требованиями, установленными в извещении и документации об электронном аукционе. На электронной площадке в форме подачи заявки на участие в электронном аукционе предусмотрена унифицированная форма согласия участника с требованиями, установленными в извещении и документации об электронном аукционе.

Пунктом 10.9.1. Регламента электронной торговой площадки «Сбербанк - АСТ» установлено, что система не принимает заявку на участие в электронном аукционе в случае, если участник аукциона не подтвердил согласие путем нажатия кнопки «Согласен». В таком случае, в форме подачи заявки выдается соответствующее сообщение об ошибке.

Таким образом, основное и единственное требование, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, для заполнения первой части заявки на участие в аукционе на оказание услуг (без товара), а именно согласие участника ООО «СофтТрейд» на оказание услуг по продлению неисключительных (ограниченных) прав на программное обеспечение для антивирусной защиты «Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - расширенный Russian Edition, 15-249 User 1 year Renewal License – 172 лицензии», то есть оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, было выполнено.

Согласие участника дано в виде унифицированной формы заявки в соответствии с условиями документации об электронном аукционе и Регламентом электронной торговой площадки «Сбербанк - АСТ», путем проставления соответствующей отметки («галочки»), по форме, установленной на электронной площадке. Унифицированная форма заявки и заявка, поданная обществом в электронной форме, не противоречат друг другу.

Данный факт также подтверждается распечаткой из личного кабинета заказчика «Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» на Электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии со статьёй 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

С учетом изложенных выше обстоятельств, суд апелляционной инстанции считает, что у Единой комиссии комитета по финансам администрации

муниципального образования «Город Саратов» не имелось правовых оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику размещения заказа, подавшему заявку, в которой содержалось согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных Документацией об аукционе.

Довод антимонопольного органа, поддержанный судом первой инстанции, о том, что в связи с дополнительно прикрепленным участником к первой части заявки файлом, в котором было указано на предложение им иного программного обеспечения «Dr. Web Enterprise Suite (защита рабочих станций и файловых серверов) 1 лицензия на 172 пользователей», Единая комиссия Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» должна была установить несоответствие заявки общества требованиям документации об Аукционе в части предоставления согласия на оказание услуг на условиях, отличных от указанных в документации об Аукционе, и должна была принять решение об отказе в допуске такого участника закупки по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не принимается судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как было указано выше и следует из документации об аукционе, заказчику не требовалось приобретения какого-либо программного обеспечения. В рассматриваемом случае производилась закупка услуги без товара, что предусмотрено положениями пункта 2 части 3 статьи 44-ФЗ Федерального закона № 44-ФЗ. Предметом закупки являлась услуга по продлению неисключительных (ограниченных) прав на программное обеспечение для антивирусной защиты «Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - расширенный Russian Edition, 15-249 User 1 year Renewal License – 172 лицензии», уже установленного у заказчика. Таким образом, само программное обеспечение для антивирусной защиты предметом закупки не являлось, в отношении него требования в документации об аукционе заказчиком не определялись.

Однако, участником дополнительно был прикреплен электронный документ, в котором было указано на иной программный продукт, чем в документации об электронном аукционе. При этом, приложение данного дополнительного документа не предусмотрено ни Федеральным законом № 44-ФЗ, ни пунктом 5.3 аукционной документации и не является в данном случае обязательным.

Прикрепленный файл являлся дополнительной информацией, в силу положений пункта 2 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ не подлежащей представлению и, соответственно, оценке аукционной комиссией и его содержание само по себе не исключает, выраженного в первой части заявки согласия участника - ООО «СофтТрейд» на оказание услуг по продлению неисключительных (ограниченных) прав на программное обеспечение для антивирусной защиты «Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - расширенный Russian Edition, 15-249 User 1 year Renewal License – 172 лицензии», то есть оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Следовательно, в действиях аукционной комиссии заказчика отсутствуют нарушения п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ, в связи с чем у антимонопольного органа не имелось законных оснований для принятия оспариваемого решения в части признания Единой комиссии заказчика

нарушившей часть 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (пункт 2), выдачи предписания (пункт 3) и передачи материалов для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 3).

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенных выше обстоятельств апелляционной суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 295-15/гз от 25.08.2015г. в части пунктов 2-4 и предписание № 171 от 25.08.2015 подлежат признанию недействительными, как не соответствующие ч. 3 ст. 66, п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения».

Решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований подлежит отмене как не соответствующее обстоятельствам дела и нормам материального права.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение арбитражного суда Саратовской области от 08 февраля 2016 года по делу № А57-21662/2015 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Признать недействительными пункты 2-4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 295-15/гз от 25.08.2015г. и предписание № 171 от 25.08.2015г. как не соответствующие ч. 3 ст. 66, п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Г. Верякина

Судьи

Л.Б. Александрова

Н.В. Луговской