



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-18193/2016**

г.Москва
10 июня 2016 года

Дело № А40-205738/15

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 июня 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова В.И.,
судей: Марковой Т.Т., Лепихина Д.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жильцовой М.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО
"Желдорипотека"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.03.2016 по делу № А40-205738/15,
принятое судьей Аксеновой Е.А. (шифр судьи 121-1707),
по заявлению ЗАО "Желдорипотека"
к ФАС России
о признании незаконным и отмене постановления
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от заинтересованного лица: Аббясова А.Ф. по доверенности от 08.10.2016;

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «Желдорипотека» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы России от 30.09.2015 года по делу об административном правонарушении №223-ФЗ/15/АК617-15 о привлечении к административной ответственности по ч.5 ст.7.32.3 КоАП РФ.

Решением от 15.03.2016 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы наличием в действиях Общества события и состава административного правонарушения, а также соблюдением процедуры и срока давности привлечения заявителя к административной ответственности.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указывает на то, что ответчиком, по его мнению, не доказано наличие в действиях Общества состава вмененного ему правонарушения,

поскольку Общество своевременно разместило на сайте протоколы, сформированные в соответствии с пунктом 34 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 №908.

Также указывает на то, что выявленное правонарушение является формальным и в данном случае подлежат применению положения ст.2.9 КоАП РФ.

В письменных пояснениях на жалобу ответчика поддержал решение суда, указал на несостоятельность доводов жалобы.

Представители Общества, в связи с чем, при отсутствии возражений представителя ответчика спор рассмотрен, в порядке ст.ст.123,156 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании решение поддержал, просил отказать в удовлетворении жалобы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что Обществом (Заказчик) проведен конкурс на право заключения договора на выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Многоквартирные жилые дома смешанного назначения с квартирами на верхних этажах с подземным паркингом по ул. Коуровская, 13 в Железнодорожном районе г.Екатеринбург» (извещение 31401832563).

При этом, на Официальном сайте размещены выписки из протоколов от 30.01.2015 №1 совместного заседания экспертной группы и организатора, протокола от 30.01.2015 №186 конкурсной комиссии.

Полагая, что в соответствии с законодательством (ч.5 ст.4 Закона о закупках) на официальном сайте должны быть размещены не выписки из протоколов №1 от 30.01.2015г., №186 от 30.01.2015, а протоколы в полном объеме, ответчик пришел к выводу, что в данных действиях Общества усматривается событие правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.7.32.3 КоАП РФ.

По данному факту ответчиком был составлен протокол и вынесено оспариваемое постановление, которым на общество наложен штраф в размере 100 тыс.руб.

Не согласившись с постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемое постановление ответчика являются законными и обоснованными.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, влечет наложение

административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В силу ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой, в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Согласно части 10 статьи 8 Закона о закупках, до ввода в эксплуатацию единой информационной системы, информация и документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, размещаются на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.18 ст.4 Закона о закупках размещение заказчиками в единой информационной системе информации о закупке осуществляется без взимания платы. Порядок размещения в единой информационной системе информации о закупке устанавливается Правительством Российской Федерации. Порядок регистрации заказчиков в единой информационной системе устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на ведение единой информационной системы.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 №908 утверждено Положение о размещении на официальном сайте информации о закупке (далее- Положение №908)

Пунктами 34, 36 Положения установлен порядок размещения протоколов, составленных в ходе закупки.

Пунктом 34 Постановления №908 установлено, что протоколы, составленные в ходе закупки, должны содержать сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения контракта, а также иную информацию, предусмотренную Законом о закупках и Положением о закупке, размещенном на официальном сайте.

Кроме того, в соответствии с пунктом 35 Постановления №908, протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде.

В настоящем случае, административным органом достоверно установлено, что, размещение протоколов Обществом произведено с нарушением вышеуказанных норм.

Согласно части 5 статьи 7.32.3 КоАП, за неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, предусмотрена административная ответственность.

Материалам административного дела факт совершенного правонарушения подтвержден.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, ответчиком доказано совершение вмененного Обществу правонарушения.

Таким образом, оценив в совокупности представленные в дело доказательства, в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции сделал правомерный вывод о доказанности наличия в действиях Общества события вмененного ему правонарушения. Указанный вывод апелляционный суд поддерживает.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые

сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Доказательства того, что обществом приняты все необходимые и достаточные меры для исполнения возложенных на него обязанностей, суду не предоставлены, что свидетельствует о наличии вины в его бездействии.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют о наличии в действиях Заявителя состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Ссылка Общества на положения ст.2.9 КоАП РФ также не может быть принята во внимание.

Данному доводу дана верная оценка судом первой инстанции и им обоснованно отмечено, что обстоятельства совершения правонарушения не свидетельствуют об исключительности ситуации, позволяющей применить положение статьи 2.9 КоАП РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.03.2016 по делу №А40-205738/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа, только по основаниям предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

Т.Т. Маркова

Д.Е. Лепихин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.