



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

16 июня 2016 года

Дело № А53-4062/2016

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2016 года

Полный текст решения изготовлен 16 июня 2016 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Мезиновой Э.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зиновьевой Е.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного бюджетного учреждения культуры Ростовской области «Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник» (ОГРН 1026101794388, ИНН 6140005970) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления

при участии:

от заявителя: не явился

от заинтересованного лица: не явился

установил: Государственное бюджетное учреждение культуры Ростовской области «Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник» обратилось с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления от 29.01.2016 по делу № 17/05 об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ходатайство ГБУК РО «Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник» о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2016г. по делу А53-849/2016, судом отклонено, поскольку на дату рассмотрения ходатайства судебный акт по делу А53-849/2016 вступил в законную силу.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

05.11.2015 заявитель на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовал информацию о проведении закупки № 31502928302 «На право заключения договора на выполнение работ по сохранению объектов археологического наследия по объекту: «Двухпутная электрифицированная железная дорога на участке Журавка-Миллерово» с начальной (максимальной) ценой 173 995 162,42 руб.

12.11.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Юг-Универсал» на неправомерные действия государственного бюджетного учреждения культуры Ростовской области «Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник» (далее – заказчик), допущенные при организации и проведении закупки № 31502928302 «На право заключения договора на выполнение работ по сохранению объектов археологического наследия по объекту: «Двухпутная электрифицированная железная дорога на участке Журавка-Миллерово» (далее – запрос предложений в электронной форме).

По результатам рассмотрения жалобы Управление вынесло решение от 25.11.2015 по делу № 20854/05, в соответствии с которым жалоба признана обоснованной, а заказчик признан нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон №223-ФЗ).

25.11.2015 заявителю выдано обязательное для исполнения предписание №1058/05.

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием, воспользовавшись правом на обжалование, предусмотренным статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2016 по делу №А53-849/2016 решение Ростовского УФАС России по делу № 2219/05 оставлено без изменения. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 18.05.2016 решение суда оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Антимонопольным органом 19.01.2016 в отношении заявителя составлен протокол №17/05 об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением по делу №17/05 от 29.01.2016 заявитель привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 100000 руб.

Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 22,23, 39 Закона о защите конкуренции и пункта 5.3.10 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, установлены полномочия антимонопольной службы по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, в частности, на возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях – размещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Субъектами указанного правонарушения являются лица, ответственные за размещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг. Объектом данного правонарушения является установленный Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», иными нормативно-правовыми актами, не противоречащими названному Закону, порядок осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Объективную сторону составляют противоправные действия, выражающиеся в размещении в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно статье 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Согласно части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлен перечень сведений, которые должны быть указаны в документации о закупке. В частности пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ установлено, что в документации о

закупке должны быть указаны сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Кроме того, вопреки доводам заявителя, диспозицией части 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность установлена именно за неисполнение обязанности по размещению информации в единой информационной системе в сфере закупок, которая впредь до введения системы в эксплуатацию подлежит исполнению посредством публикации сведений на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что факт указанного правонарушения установлен решением антимонопольного органа по делу № 2219/05 от 25.11.2015, законность которого установлена вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-849/2016.

В соответствии частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Все доводы заявителя положенные в основу настоящего заявления, были предметом рассмотрения по делу № А53-849/2016, им была дана правовая оценка, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для их переоценки.

Вышеизложенное свидетельствует, что наличие в деянии государственного бюджетного учреждения культуры Ростовской области «Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник» объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективных доказательств отсутствия состава административного правонарушения, нарушения сроков и порядка привлечения к административной ответственности в материалы дела не представлено.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении Управлением ФАС России по Ростовской области не допущено и заявитель на их наличие не ссылается.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с формальным составом, считается совершенным с момента выполнения виновным объективной стороны правонарушения, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями, равно как и наступления последних, для квалификации не требует.

Срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, определенный в статье 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Согласно статье 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Управлением назначен размер штрафа, предусмотренный санкцией части 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в размере ста тысяч рублей. При назначении административного наказания обстоятельств, заинтересованным лицом учтено, что заявитель ранее не привлекался к административной ответственности.

Ходатайство заявителя о снижении штрафа судом оценено и с учетом требований ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ и Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, не установлено оснований для снижения назначенного обществу размера штрафа ниже низшего предела, определенного санкцией статьи 7.1 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25.02.2014 N 4-П рассматривал вопрос о законности установленных в части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьи 19.7.3 КоАП РФ минимальных размеров административного штрафа и пришел к выводу о том, что соответствующие положения указанных норм не соответствуют Конституции РФ, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти законоположения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией (сто тысяч рублей и более), и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания. На основании данных выводов Конституционный Суд РФ в абзаце 2 пункта 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 N 4-П указал на то, что впредь до внесения в КоАП РФ надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ, выраженных в настоящем Постановлении. Вместе с тем, мотивируя законность и обоснованность указанных выводов, Конституционный Суд РФ, принимая во внимание, что до внесения в КоАП РФ надлежащих изменений возможность снижения минимального размера административного штрафа законодательно не установлена, и учитывая особую роль суда как независимого и беспристрастного арбитра и вместе с тем наиболее компетентного в сфере определения правовой справедливости органа государственной власти, указал, что принятие решения о назначении юридическому лицу

административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке. При этом согласно указанному постановлению размер административного штрафа, назначаемого за совершение административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции РФ и с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Таким образом, Конституционный Суд РФ установил, что отсутствие у правоприменительного органа в силу императивных положений КоАП РФ возможности снижения размера штрафа ниже низшего предела при наличии соответствующих оснований, к которым относятся степень вины правонарушителя, а также иные обстоятельства, учитываемые при назначении административного наказания, в частности, такие как характер административного правонарушения, наступившие последствия, реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, не позволяет обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания, что, в свою очередь, не соответствует Конституции РФ.

Данным Постановлением от 25.02.2014 N 4-П Конституционный Суд РФ установил возможность такого снижения при применении санкций, согласно которым минимальный размер административного штрафа равен сумме в сто тысяч рублей и более. При этом вопрос о снижении назначенного размера наказания ниже низшего предела в таких случаях должен разрешаться с учетом вышеуказанных разъяснений Конституционного Суда РФ и общих правил назначения административного наказания, установленных главой 4 КоАП РФ. Анализируя разъяснения Конституционного Суда РФ, изложенные в Постановлении от 25.02.2014 N 4-П, а также положения главы 4 КоАП РФ, суд пришел к выводу, что размер наказания может быть снижен ниже низшего предела, равного ста тысячам рублей и более, только в исключительных случаях, с учетом степени вины правонарушителя, характера административного правонарушения, наступивших последствий, реального имущественного и финансового положения привлекаемого к административной ответственности юридического лица, а также иных имеющих существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельств, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ в статью 4.1 КоАП РФ введена часть 3.2, предусматривающая, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, основными критериями при рассмотрении указанного вопроса

согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ являются характер совершенного административного правонарушения и его последствия, имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Таким образом, при решении вопроса о наличии оснований для снижения размера штрафа ниже минимального размера надлежит учитывать ряд обстоятельств, в том числе характер административного правонарушения, степень и форму вины нарушителя, наступившие последствия; постделиктное поведение лица (пункты 1 - 7 части 1 статьи 4.2. КоАП РФ); реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Все указанные обстоятельства должны быть оценены в совокупности.

Между тем, заявителем, доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая, не приведены, как и мотивы, по которым наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав заявителя.

Сам по себе размер штрафа вне оценки финансового положения привлекаемого к административной ответственности юридического лица не может считаться избыточным. Как указал Конституционный суд РФ, суд должен установить, что примененная санкция с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

В данном случае, рассмотрев в совокупности обстоятельства совершения правонарушения, его последствия и степень вины учреждения, суд не установил оснований для снижения размера административного наказания ниже низшего предела.

Также в деле отсутствуют доказательства того, что взыскание штрафа в установленном размере повлечет для привлекаемого лица необратимые последствия, в том числе может привести к несостоятельности и невозможности осуществления хозяйственной деятельности.

В силу положений частей 2 и 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами, либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Принимая во внимание вышеуказанное, суд пришел к выводу, что оспариваемое постановление законно и обоснованно, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации через суд, принявший решение.

Судья

Э.П. Мезинова