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Фролову Валентину Михайловичу

от группы строительных организаций,

работающих в Астраханской области

Просим Вас принять меры к восстановлению справедливости и законности на строительном рынке Астраханской области, находящемся в плачевном состоянии.

Одной из причин, способствующих подобной ситуации, по нашему мнению является деятельность Астраханского УФАС России под руководством Меркулова Н.С., а также сотрудников Астраханского УФАС: начальника отдела контроля в сфере закупок и антимонопольного контроля Литвинова М.В., заместителя руководителя, начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Потылицына П. Л., главного специалиста – эксперта отдела контроля в сфере закупок и антимонопольного контроля Теосевой Е. И., ведущего специалиста – эксперта отдела контроля в сфере закупок и антимонопольного контроля Лапшиной И. В. В частности, нельзя признать удовлетворительной защиту конкуренции и обеспечение законности в сфере применения Федерального закона о контрактной системе (44-ФЗ, 223ФЗ). Практически все аукционы свыше 5млн по строительным, ремонтным работам прошли без падения, т.к допускались одна-две организации. Аукционы от 5млн-50млн являются особо крупными для Астраханской области, на остальных мелких аукционах падение 25-50%.

Все это проходит на фоне отсутствия защиты конкуренции со стороны Астраханского УФАС.

Вместе с тем, именно значительная доля строительного рынка связана именно с государственными закупками. Бездействие антимонопольного органа в такой ситуации не только ухудшает положение малого и среднего предпринимательства, но и ведет к неэффективному использованию бюджетных средств.

Примерами деятельности Астраханского УФАС России, результаты которых говорят сами за себя, могут служить и ситуации, связанные с проведением электронных аукционов.

1. **0825300004216000004 (Выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт здания МБОУ г.Астрахани «СОШ № 57» (дошкольное подразделение) по адресу: г.Астрахань, ул.Силикатная, 24, корп.1", начальная цена 46 873 111руб. Единственный допущенный, победитель: ООО ПКФ «Аствуд», Заказчик: Управление по капитальному строительству, градостроительной, строительной и жилищной политике администрации муниципального образования "Город Астрахань").**
2. **0825300004215000149 (Выполнение работ по объекту: "Капитальный ремонт МБОУ г. Астрахани "СОШ № 13" (дошкольное подразделение) по адресу: г. Астрахань, ул. 1-я Железнодорожная, 8", начальная цена 16 693 377,40руб. Единственный допущенный, победитель: ООО ПКФ «Аствуд», Заказчик: Управление по капитальному строительству, градостроительной, строительной и жилищной политике администрации муниципального образования "Город Астрахань").**
3. **0825300004215000179 (Выполнение работ по объекту: "Капитальный ремонт МБДОУ г. Астрахани "Детский сад № 80" по ул. Красная Набережная, 229, к. 1 литер А", начальная цена 45 184 841,36руб. Единственный допущенный, победитель: ООО «Астрастройсервис», Заказчик: Управление по капитальному строительству, градостроительной, строительной и жилищной политике администрации муниципального образования "Город Астрахань").**
4. **0825300004215000010 (Выполнение работ по завершению строительства объекта: "Жилой дом № 2 по ул.Космонавта Комарова в Ленинском районе г.Астрахани" (корректировка), начальная цена 57 886 684,41руб. Победитель: ООО «Астрастройсервис», также допущен ООО «ЮгЕврострой», падение 0,5%. Заказчик: Управление по капитальному строительству, градостроительной, строительной и жилищной политике администрации муниципального образования "Город Астрахань")**
5. **31603494065 (Выполнение работ по капитальному ремонту здания Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Астраханской области «Областная клиническая психиат-рическая больница», расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Черниковская, 11, начальная цена 24 981 760,00 руб. Победитель: ООО «Альянс Строй», также допущен ООО «Астрастройсервис», Заказчик: ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБЛАСТНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА"**
6. **[0325100013516000013](http://sberbank-ast.ru/purchaseView.aspx?id=3987019" \o "Просмотреть извещение" \t "_blank) (Капитальный ремонт помещений и инженерных сетей училища, начальная цена 7 199 768,68руб. Победитель: ООО «Альянс Строй», также допущен ООО «Астрастройсервис», падение 1%, Заказчик: "ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "АСТРАХАНСКОЕ СУВОРОВСКОЕ ВОЕННОЕ УЧИЛИЩЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ")**
7. **0325100020315000015 (Монтаж (устройство) системы видеонаблюдения и ремонт здания ФКУ ФМС России "Центр временного размещения вынужденных переселенцев и беженцев "Волжанка", расположенного по адресу: Астраханская область, с. Икряное, ул. 1-го Мая, д. 19, начальная цена 7 415 995,56руб. Победитель: ООО «Альянс Строй», также допущен ООО «Астрастройсервис», Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ МИГРАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ "ЦЕНТР ВРЕМЕННОГО РАЗМЕЩЕНИЯ ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ И БЕЖЕНЦЕВ "ВОЛЖАНКА")**
8. **0325100020315000011 (капитальный и текущий ремонт части помещений здания ФКУ ФМС России "Центр временного размещения вынужденных переселенцев и беженцев "Волжанка" с приспособлением первого этажа под приемное отделение, пищеблок, прачечную, работы по монтажу систем вентиляции и кондиционирования, систем автоматической пожарной сигнализации, расположенного по адресу: Астраханская область, село Икряное, ул. 1-го Мая, д. 1, начальная цена 14 663 790руб. Победитель: ООО «Альянс Строй», также допущен ООО «СтройЭлектроТрейд» (СЭТ), падение 1%, Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ МИГРАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ "ЦЕНТР ВРЕМЕННОГО РАЗМЕЩЕНИЯ ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ И БЕЖЕНЦЕВ "ВОЛЖАНКА")**
9. **0825300005515000064 (Строительство физкультурно оздоровительного комплекса открытого типа на территории МБОУ Чаганская СОШ, начальная цена 13 972 923руб. Единственный допущенный, победитель: ОАО «Агроспецмонтаж», Организатор торгов: МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ДИРЕКЦИЯ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ")**

1. **[0825300005515000071](http://www.sberbank-ast.ru/purchaseView.aspx?id=3571550" \o "Просмотреть извещение" \t "_blank) (Строительство подъездной автодороги к п.Обуховский в Камызякском районе Астраханской области (1 этап), начальная цена 27 027 390руб. Единственный допущенный, победитель: ОАО «Агроспецмонтаж», Организатор торгов: МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ДИРЕКЦИЯ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ")**

1. **0325100003816000012(Капитальный ремонт общежития по адресу: г.Астрахань пер.Балтийский, 1, начальная цена 1 200 000руб. Победитель: ООО «Регион+», Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ "АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ").**

Обращаем Ваше внимание, на вызывающие определенные вопросы следующие обстоятельства:

1) Первые четыре лота связаны одним и тем же Заказчиком и двумя организациями победителями.

2) Следующие 5-8 лоты имеют одного и того же победителя, причем второй допущенный участник в трех случаях это организация, которая выиграла 3 и 4 лоты. Документация выполнена в одном стиле: трудночитаемый формат, схожие ошибки, один и тот же победитель, несмотря на то, что Заказчики разные.

В качестве отдельного примера можно также привести электронные аукционы: **0225100000516000012 (Капитальный ремонт здания УПФР в Енотаевком районе Астраханской области, начальная цена 14млн руб.)**, по итогам которого цена контракта была снижена на 39% (5,3 млн. рублей в денежном выражении), но который был отменен Астраханским УФАС России по сомнительным основаниям, после чего по предписанию УФАС должен быть проведен вновь, признан несостоявшимся, в результате чего контракт должен быть заключен по максимальной цене, т.е. уже без снижения. Такая же ситуация была с закупкой **0125300007215000060 (Капитальный ремонт дошкольных групп МКОУ "Бирючекосинская ООШ" начальная цена 15 834 850руб. Единственный допущенный, победитель: ООО «СтандартСтрой», Заказчик: Администрация муниципального образования "Лиманский район").**

Также можем сообщить о готовящемся проведении аукциона подобным образом. Номер аукциона 0325300047016000010 (Капитальный ремонт кровли здания школы, расположенного по адресу: Астраханская область, Енотаевский район, с.Ленино, ул.Набережная ,47, начальная цена 5 613 300руб. Заказчик: МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЛЕНИНСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ "ЕНОТАЕВСКИЙ РАЙОН").

Несмотря на несправедливое и незаконное отклонение заявок на участие, Астраханским УФАС России, по жалобам эффективных мер зачастую не предпринимается.

Документация выставляется с необоснованно запутанными требованиями к материалам, с ошибками на которые УФАС по Астраханской области не реагирует. Вопреки законодательству (например ст. 33 закона 44ФЗ, статьи 46 Федерального закона № 184-ФЗ от 27.12.2002«О техническом регулировании») требуются дать такие характеристики материалов для определения которых необходимо проводить испытания. Т. е. Заказчика не устраивает то, что товар, который используется при выполнении работ и так сертифицирован. Это притом, что предметом закупок является выполнение строительных ремонтных работ, а не производство материала.

В последнее время сложилась следующая практика. Комиссия УФАС проводит внеплановую проверку с первой жалобой, которая обычно подается организацией ООО «Стройинвест» из г. Уфа (что тоже вызывает ряд вопросов), признает, что в документации нет ошибок и затем все последующие жалобы, не обращая внимания на аргументы, отсылает назад, т. е. не принимает, ссылаясь на прошедшую внеплановую проверку.

Апофеозом абсурда сложившейся ситуации стало рассмотрение последних жалобы по электронным аукционам 0325100013516000013, 31603494065, 0325100003816000012 когда, признав обоснованными доводы жалобы и согласившись с доводами заявителя о наличии в аукционной документации положений прямо противоречащих Федеральному закону о контрактной системе, комиссия УФАС по Астраханской области, тем не менее, отказалась выдавать заказчику предписание, фактически согласившись с проведением аукциона на незаконных условиях. Комиссия УФАС ссылается на то, что допущенные нарушения не повлияли на правильность определения победителя аукциона (не явились причиной для отказа какому-либо участнику закупки в допуске к участию в аукционе). То есть по логике Астраханского УФАС Заказчик имеет право требовать материал с несуществующими или противоречащими ГОСТ характеристиками и прописывать условия контракта противоречащими Законам о контрактной системе (44ФЗ и 223ФЗ).

Также в решениях УФАС отсутствуют аргументы комиссии УФАС по ряду позиций, заявленных участником размещения заказа в жалобе. Т. е. ряд позиций жалобы УФАС просто проигнорировал. По аукциону 0325100013516000013 даже была возвращена жалоба, поданная на неправомерное отклонение. Аргументом было то, что уже все позиции рассматривались на рассмотрении жалоб на документацию. Это притом, что в жалобе указывалась позиция, по которой допущенные заявки были допущены неправомерно. Аргументы, что допущенные заявки содержат ошибки, комиссией УФАС Астраханской области цинично игнорируются.

Вызывает удивление так же тот факт, что зачастую во время рассмотрений жалоб комиссия УФАС выступает фактически как представитель Заказчика. Т. е. когда оглашаются пункты нарушения, представители Заказчика в большинстве случаев не отвечают на вопросы. Правоту Заказчика отстаивают члены комиссии УФАС. Так во время рассмотрения жалоб по закупкам 0325100013516000013, 31603494065 представители Заказчика прямо говорили, что им нечего сказать или говорили, что просто не согласны с позицией подавших жалобу. Позицию Заказчика отстаивали представители комиссии УФАС.

Таким образом, по нашему мнению, имеет место прямое попустительство нарушениям действующего законодательства о контрактной системе, ведущее к негативным последствиям, и для конкуренции, и для эффективного использования бюджетных средств. Учитывая статистику падений по строительным ремонтным работам, получается, что в ситуации кризиса в стране бюджет потерял, благодаря действиям УФАС Астраханской области около 100млн руб., только по закупкам указанным в данном письме.

В связи с изложенными выше обстоятельствами, убедительно просим обеспечить проведение независимого изучения сложившейся ситуации и принять необходимые меры к ее разрешению.
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