



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000  
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38  
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Белгород

Дело № А08-7741/2015

04 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2016 года

Арбитражный суд Белгородской области  
в составе судьи Танделовой З. М.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Дроговой Д.Е.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Имплант Сервис М» (ИНН 5009090470, ОГРН 1135009008386)

к Департаменту здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области и Управлению Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Белгородской области (ИНН 3123162110; 3123084662, ОГРН 1073123021190; 1023101646831)

третье лицо: Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области

о признании незаконными ненормативных актов

при участии в судебном заседании:

от заявителя: представитель Просандеев К.И., доверенность № 3-С от 02.02.2016;

от Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области : представитель Леонова Н.А., доверенность от 11.01.2016;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: представитель Скибина Е.А., доверенность № 06/16 от 14.01.2016; от Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области представитель Бука О.В., доверенность от 31.12.2015

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Имплант Сервис М» (далее - Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее - антимонопольный орган) от 10.09.2015 по делу № 372-15-Т по жалобе N ЖС-118/2014 которым была признана не обоснованной жалоба ООО «Имплант Сервис М» на действия государственного заказчика Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области и аукционной комиссии при размещении закупки путем аукциона в электронной форме на право поставки изделий медицинского назначения - шовного материала для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2015 год, объявленной извещением за N 0126200000415002643 от 12.08.2015 на электронной площадке - ООО "РТС-тендер" [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), решения аукционной комиссии от 26.08.2015 Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области (далее - Заказчик) и признании государственного контракта 2015.345139 № 899/15 недействительным с применением последствий недействительной сделки. Сослалось на неправомерный отказ в допуске к участию в электронном аукционе по причине указания им в отношении одной позиции товара группы стран происхождения товара: США, Пуэрто-Рико и Доминиканская Республика, а не одной страны, так как такого требования закон не содержит.

Представитель Заявителя заявленное требование в судебном заседании поддержал.

Представители антимонопольного органа и Заказчика возражают против удовлетворения заявленных требований, указывая на правомерность отказа Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в заявке на участие в электронном аукционе Общество в отношении одной позиции товара указало три страны происхождения товара, в то время как в силу подпункта "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на

участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара в отношении конкретного товара.

Представитель третьего лица позицию антимонопольного органа и Заказчика поддержал и пояснил, что заключенный по результатам аукциона контракт на момент рассмотрения заявления исполнен приведение сторон контракта в первоначальное положение невозможно.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

12.08.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг Департаментом здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области и Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области размещено извещение о проведении торгов в форме электронного аукциона па право поставки изделий медицинского назначения «шовный материал (согласно спецификации) для централизованного обеспечения медицинских организаций области па 2015г», извещение №0126200000415002643.

ООО «ИмплантСервисМ» решило принять участие в данном аукционе и подало заявку, которой присвоен номер 1.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.08.2015, аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки под защищенным номером 1 (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0126200000415002643-1 от 26.08.2015 года л. д.30).

В качестве обоснования принятого решения аукционная комиссия указала, что «Первая часть заявки участника аукциона не соответствует требованиям Федерального закона №44-ФЗ и документации об электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - непредоставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ: не указание страны происхождения товара, а именно в заявке участника закупки в и.15 и п. 16 отсутствует наименование страны происхождения товара, участник закупки указал три страны происхождения товара: США, Пуэрто-Рико Доминиканская Республика, что не позволяет определить конкретную страну

происхождения товара (пп.1 п. 24 раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона», Приложение №5 Рекомендуемая форма первой части заявки на участие в электронном аукционе (Спецификация), инструкция по заполнению)».

Не согласившись с решением аукционной комиссии, 31.08.2015 года ООО «ИмплантСервисМ» обратилось с жалобой в Федеральную антимонопольную службу по Белгородской области.

Решением от 10.09.2015 года по делу №372-15-Т Федеральная антимонопольная служба по Белгородской области согласилась с позицией Заказчика о том, что согласно 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара в заявке необходимо указывать одну страну происхождения товара исходя из буквального толкования Закона о контрактной системе и признала жалобу не обоснованной.

Не согласившись Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области 10.09.2015 года по делу №372- 15-Т и Решением аукционной комиссии, выраженном в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0126200000415002643-1 от 26.08.2015 года Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту - Закон N 44-ФЗ, Закона о контрактной системе) урегулированы отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с подпунктом "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Закона N 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В силу части 1 статьи 67 Закона N 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (часть 4 статьи 67 Закона N 44-ФЗ).

В силу части 5 статьи 67 Закона N 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Понятие "страна происхождения товара" определено в Таможенном кодексе Таможенного союза (далее - Таможенный кодекс), согласно пункту 1 статьи 58 которого страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза.

В данном случае первая часть заявки Общества указаны страны происхождения товара с указанием наименования конкретных стран (США, Пуэрто-Рико и Доминиканская Республика).

Заказчик и антимонопольный орган ссылаются на то, что в подпункте "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара в отношении конкретного товара.

Данное обстоятельство, по их мнению, свидетельствует о невозможности с очевидностью сделать вывод, в какой стране произведен предлагаемый к поставке товар.

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 59 Таможенного кодекса документами, подтверждающими страну происхождения товаров, являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара.

При этом представление указанных документов в подтверждение страны происхождения товара Законом N 44-ФЗ не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки и инструкцию по ее заполнению.

Вместе с тем, спорная аукционная документация не содержит указания на порядок изложения в заявке сведений о наименовании страны происхождения товара (одной страны, либо нескольких).

Кроме того, как указано выше, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (часть 4 статьи 67 Закона N 44-ФЗ).

В рассматриваемом случае заявка ООО «Имплант Сервис М» содержит указание на наименование страны происхождения товара.

Аукционной комиссией не установлены ни ее недостоверность информации, представленной Обществом, ни ее несоответствие требованиям документации об аукционе.

Таким образом, учитывая, что фактически необходимая информация в заявке ООО «Имплант Сервис М» отражена, а аукционной документацией каких-либо рекомендаций к изложению сведений с целью единообразного и объективного подхода к оценке заявок не содержалось, аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе на основании части 3 статьи 66 Закона N 44-ФЗ.

Суд отмечает, что в отсутствие более конкретного и определенного на момент размещения спорного заказа правового регулирования данного вопроса в самом Законе N 44-ФЗ, указание в заявке участника наименования трёх стран происхождения товара, таких как США, Пуэрто-Рико Доминиканская Республика следует признать соответствующим закону и требованиям спорной аукционной документации, иное свидетельствовало бы о недопустимом и формальном ограничении количества участников размещения заказа и необоснованном отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает

решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Решение антимонопольного органа основана на неверном толковании подпункте "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, однако не результаты аукциона не повлияло.

Позиция антимонопольного органа, выраженная в оспариваемом решении не привела к принятию документа, обладающего признаками властно-распорядительного характера и влекущего правовые последствия в отношении Обществ и не нарушает права Заявителя.

Поэтому оснований для признания обжалуемого решения антимонопольного органа недействительным не имеется.

В то же время, вышеизложенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что спорная заявка не подлежала отклонению на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона 44-ФЗ.

Аукцион, проведенный с нарушением правил, установленных законом, может быть признан судом недействительным по иску заинтересованного лица. Торги (аукцион) являются оспоримой сделкой, а споры о признании их недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок.

При этом лицо, обращающееся с требованиями о признании торгов (аукциона) недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

Судом установлено, что ООО «Имплант Сервис М» участником аукциона не являлось, так ему было отказано в допуске к такому участию.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 N 739-О-О указано, что положение пункта 1 статьи 449 ГК Российской Федерации о том, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, по существу воспроизведенное применительно к процедуре размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части 5 статьи 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 ГК Российской Федерации, предусматривающим, что такое признание влечет недействительность договора, заключенного с выигравшим торги лицом, - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица и не

может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Поскольку, заключенный по результатам аукциона контракт на момент рассмотрения заявления исполнен, приведение сторон контракта в первоначальное положение невозможно, а удовлетворение заявления в части признания недействительным размещения заказа не может привести к восстановлению нарушенного права, требование ООО «Имплант Сервис М» не подлежат удовлетворению.

Позиция суда в этой части совпадает с позицией Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2015 г. по делу N А36-398/2015 и позицией Арбитражного суда Центрального округа от 16 ноября 2015 г. N Ф10-3773/2015 по этому же делу.

Возможность признания недействительными торгов в связи с нарушением правил, предусмотренных законом, влечет обязанность суда выяснить не только факт допущенных нарушений при проведении торгов, но также совокупность иных обстоятельств. Суду необходимо выяснить: могут ли права и законные интересы конкретного лица быть защищены и восстановлены принятием судебного акта; возможно ли проведение повторных торгов; исполнены ли контракты, заключенные по итогам оспариваемых торгов; в чем выражается интерес лица, оспаривающего торги; насколько признание торгов отвечает общественным и государственным интересам.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Указанная норма АПК РФ закрепляет общее правило о бремени доказывания. Содержание данного правила определяется действием принципа состязательности в арбитражном процессе.

Последствием неисполнения этой юридической обязанности (непредставление доказательств) может стать принятие судом решения, которое не будет соответствовать интересам стороны, не представившей доказательства в полном объеме.

Оценив имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон, суд принимая во внимание, что по контракту выполнена поставка, приходит к выводу, что проведение повторного аукциона уже с иным предметом не будет отвечать общественным и государственным задачам, не обеспечит баланс публичного и частного интересов и создаст препятствия для Заказчика, поскольку товары им уже получены и их повторное получение нецелесообразно.



При этом Заявитель не обосновал и не представил каких-либо доказательств того, что он заинтересован в участии в повторном аукционе с иными предметом и условиями.

Более того, в судебном заседании представитель Заявителя пояснил, что целью обращения в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением является оценка действий правомерности или неправомерности Заказчика по отклонению его заявки.

Доводы Общества о неправомерности действий Заказчика не опровергнуты.

Принимая во внимание, что стороны заключают возмездный договор с целью получения экономической выгоды и прибыли, чего необоснованно был лишен Заявитель в связи с незаконностью действий Заказчика, суд полагает, что настоящий судебный спор возник по вине Заказчика, допустившего необоснованный отказ в допуске Заявителя к участию в электронном аукционе, поэтому судебные расходы Общества в виде госпошлины в рассматриваемом случае считает необходимым возместить за счёт Заказчика. Возложение судебных расходов по государственной пошлине на Заказчика отвечает принципам, содержащимся в ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и смыслу положений ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (позиция ФАС Центрального округа в постановлении от 7 октября 2014 г. по делу N А08-7608/2013).

Руководствуясь статьями 2, 110, 111, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд РЕШИЛ:

Обществу с ограниченной ответственностью "Имплант Сервис М» " в удовлетворении заявления о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области от 10.09.2015 по делу № 372-15-Т, аукционной комиссии от 26.08.2015 Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области (ИНН 3123162110; 3123084662, ОГРН 1073123021190; 1023101646831) и недействительным государственного контракта 2015.345139 № 899/15 с применением последствий недействительной сделки отказать.

Взыскать с Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области (ИНН 3123162110, ОГРН 1073123021190), зарегистрированного по адресу: 308000 г. Белгород, Свято-Троицкий

бульвар, д.18 в пользу общества с ограниченной ответственностью "Имплант Сервис М» судебные расходы по государственной пошлине в сумме 9 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Танделова З. М.