



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**10 ноября 2015 года**

**Дело № А56-63604/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2015 года. Полный текст решения изготовлен 10 ноября 2015 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Д.В. Хохлова,**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем Фартушняк Я.Н.,**

**рассмотрев в судебном заседании заявление Комитета по информатизации и связи (ОГРН 1037843116607, ИНН 7825457753; 191060, г. Санкт-Петербург, Смольный)**

**к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361; 199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А)**

**при участии третьих лиц: акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» (ОГРН 1097746299353, ИНН 7707704692; 115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, корп. 5), общества с ограниченной ответственностью «Компания ФИЛАКС» (ОГРН 1107746958351, ИНН 7724768858; 115201, г. Москва, ул. Котляковская, д. 8)**

**о признании недействительным решения и предписания от 11.06.2015 по делу № 44-1923/15**

**в заседании суда приняли участие:**

**от заявителя – Смирнова Ю.В. по доверенности от 12.01.2015, Никулин А.В. по доверенности от 12.01.2015, Громов Д.Н. по доверенности от 12.01.2015,**

**от заинтересованного лица – не явились, извещены,**

**от третьих лиц – не явились, извещены**

**установил:**

Комитет по информатизации и связи (далее – Комитет, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, заинтересованное лицо) о признании недействительными решения от 11.06.2015 и предписания от 11.06.2015 по делу № 44-1923/15.

В обосновании заявленных требований Комитет указывает на правомерный отказ в допуске к участию в аукционе, поскольку указание в заявке нескольких стран происхождения товара является нарушением части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Определением от 07.09.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП»), общество с ограниченной ответственностью «Компания ФИЛАКС» (далее – ООО «Компания ФИЛАКС»).

В судебном заседании представитель Комитет заявленные требования поддержал.

Санкт-Петербургское УФАС России, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание явку представителя не обеспечило, в письменном отзыве с заявленными требованиями не согласилось, поскольку указание группы стран в составе заявки действующему законодательству не противоречит.

АО «ЕЭТП», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание явку представителя не обеспечило, в письменном отзыве обоснованность заявленных требований оставило на усмотрение суда.

ООО «Компания ФИЛАКС», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание явку представителя не обеспечило, письменного отзыва не представило.

В порядке части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Рассмотрев и оценив материалы дела, выслушав представителей заявителя, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Комитетом опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0172200006115000056 на поставку оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 29.05.2015 на участие в аукционе подано 4 заявки, с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4. Заявке № 4 (ООО «Компания ФИЛАКС») отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку по пунктам 1, 6-10, 14, 15, 18-21, 23, 24, 29-35, 37-47, 52, 56-58, 60-66, 68-73, 77-81 «Сведения о функциональных, технических и качественных, эксплуатационных характеристиках товаров» (приложение № 3 к техническому заданию документации об аукционе) участником не предоставлена информация о наименовании страны происхождения товара, что не удовлетворяет требованиям документации об аукционе в электронной форме. Участником указаны наименования стран происхождения товара, который предлагается Участником.

Решением Санкт-Петербургского УФАС России от 11.06.2015 по делу № 44-1923/15 о нарушении законодательства о закупках признана обоснованной жалоба ООО «Компания ФИЛАКС», в действиях аукционной комиссии заказчика признано нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Также в указанном решении отражено выдать аукционной комиссии заказчика и оператору электронной площадки предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Предписанием от 11.06.2015 по делу № 44-1923/15 об устранении нарушений законодательства о закупках Комитету по информатизации и связи и его аукционной комиссии указано отменить все протоколы, составленные в ходе проведения аукциона №

0172200006115000056; пересмотреть заявки всех участников закупки с учетом мотивировочной части решения указанного в преамбуле данного предписания; провести процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (извещение № 0172200006115000056) в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Указывая на незаконность вынесенных Санкт-Петербургским УФАС России актов, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как следует из первой части заявки № 4, ООО «Компания ФИЛАКС» указало в пунктах 1, 6-9, 14, 15, 18-21, 23, 24, 29-32, 38-41, 43-45, 52, 56-58, 60, 62-64, 71, 79 «Сведения о функциональных, технических и качественных, эксплуатационных характеристиках товаров» несколько стран происхождения товара несопоставимых с количеством поставляемого товара.

Довод Санкт-Петербургского УФАС России относительно того, что ни один из потенциальных участников аукциона не может иметь полных сведений в части указания страны происхождения товара, заявленного для поставки по аукциону ввиду отсутствия данной информации у официальных дистрибуторов (продавцов товара) подлежит отклонению как несоответствующий нормативному предписанию подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По смыслу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретное наименование страны происхождения товара применительно к каждому товару, подлежащего поставке.

Предложенное же ООО «Компания ФИЛАКС» толкование о возможности указания нескольких наименований стран происхождения товара (в том числе и не связанных с поставкой данного рода товара) применительно к одной единице продукции, практически полностью нивелирует данное требование, предусмотренное действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 Таможенного кодекса таможенного союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы

стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Из первой части заявки ООО «Компания ФИЛАКС» усматривается, что обществом по обозначенным пунктам подлежащего поставки товара указаны страны происхождения товара непоследовательно, в отсутствии обособления по региональному признаку, что не позволяет выделить данные страны в соответствующие группы, в связи с чем оснований для применения положений пункта 1 статьи 58 Таможенного кодекса таможенного союза не имеется.

Таким образом, представленная ООО «Компания ФИЛАКС» первая часть заявки на участие в аукционе на поставку оборудования для государственных нужд Санкт-Петербурга не соответствует требованиям части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с чем аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку решение Санкт-Петербургского УФАС России от 11.06.2015 по делу № 44-1923/15 о нарушении законодательства о закупках является недействительным, то вынесенное на его основании предписание от 11.06.2015 по делу № 44-1923/15 об устранении нарушений законодательства о закупках также подлежит признанию недействительным.

При таких обстоятельствах, заявленные Комитетом требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 11.06.2015 по делу № 44-1923/15 о нарушении законодательства о закупках и предписание от 11.06.2015 по делу № 44-1923/15 об устранении нарушений законодательства о закупках.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

**Судья**

**Д.В. Хохлов**