



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 февраля 2013 года

Дело №А56-57568/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Савицкой И.Г.
судей Зотеевой Л.В., Семеновской А.Б.

при ведении протокола судебного заседания: Беляевой Ю.А.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен;

от ответчика (должника): Озерной Т.А. по доверенности от 17.09.2012, директора
Щуркина В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-25476/2012) ООО «Тихвинское реставрационное управление» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2012 по делу № А56-57568/2012 (судья Граонва Е.А.), принятое

по иску (заявлению) Отдела надзорной деятельности Тихвинского района управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Ленинградской области

к ООО «Тихвинское реставрационное управление»
о привлечении к административной ответственности

установил:

Отдел надзорной деятельности Тихвинского района управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Ленинградской области (187555, Ленинградская область, г. Тихвин, ул. Машиностроителей, д. 1, далее – заявитель, отдел) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Тихвинское реставрационное управление» (ОГРН 1024701852064, 187553, Ленинградская область, г. Тихвин, ул. Ильинская, д. 60, далее – общество) к

административной ответственности, установленной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

Решением от 13.11.2012 заявленные требования удовлетворения. Суд признал общество виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ и назначил административное наказание в виде взыскания штрафа в размере 40 000 руб.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить как принятое с нарушением норм материального права. В обоснование апелляционной жалобы Общество ссылается на пункт 1 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым общество произвело огнезащитную обработку деревянных конструкций кровли на основании свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, в связи с чем податель жалобы полагает, отдел не доказал, что указанный вид деятельности должен осуществляться только на основании лицензии.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель отдела, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд апелляционной инстанции не явился. Апелляционная инстанция считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие, поскольку материалы дела и характер спора позволяют рассмотреть дело без его участия в соответствии с пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав материалы дела с учетом доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции находит, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что в ходе проведения плановой проверки продовольственного магазина Волховского РАЙПО № 3, расположенного по адресу: Тихвинский район, д. Горка, ул. Центральная, д. 43, отделом установлено, что ООО «Тихвинское реставрационное управление» произвело огнезащитную обработку деревянных конструкций кровли на площади 156,3 м² огнезащитным средством «Неомид 450-1» без специального разрешения (лицензии).

Выявив отсутствие у общества соответствующей лицензии на выполнение данных работ, отдел пришел к выводу о нарушении ООО «Тихвинское

реставрационное управление» требований пункта 15 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Полагая, что такие действия образуют состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом отдела в отношении общества составлен протокол от 17.09.2012 № 697 об административном правонарушении. При составлении протокола присутствовал законный представитель Общества Щуркин В.А., который пояснил, что работы произведены на основании выданного свидетельства от 14.01.2011 № СРО-С-057-4715000648-00831-2.

Протокол от 17.09.2012 № 697 об административном правонарушении и иные материалы проверки направлены в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении юридического лица к административной ответственности.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения.

Апелляционная инстанция позицию суда первой инстанции признает верной исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Субъектом правонарушения является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность и обязанное получить соответствующее разрешение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) коммерческие организации, за исключением унитарных

предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Однако отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Таким образом, если для осуществления какого-либо вида предпринимательской деятельности законом не установлен запрет, но требуется получение специального разрешения (лицензии), то осуществление данной деятельности в отсутствие этого разрешения (лицензии) образует объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Перечень видов деятельности, подлежащих лицензированию, определен Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ), в силу подпункта 15 пункта 1 статьи 12 которого деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Согласно пункту 2 Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 (далее - Положение), лицензирование деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений возложено на Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, приведен в Приложении к Положению. К данным работам и услугам пунктом 10 Приложения к Положению отнесено выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

В соответствии с пунктом 6 Положения представление соискателем лицензии заявления и документов, необходимых для получения лицензии, осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 99-ФЗ.

Факт выполнения огнезащитных работ подтверждается актом сдачи-приемки огнезащитных работ от 03.04.2012 № 11, подписанным представителями сторон (л.д. 3).

При этом на момент выполнения указанных работ, у общества отсутствовала специальная лицензия. Соответствующая лицензия также не была представлена Обществом на момент составления протокола об административном правонарушении, на дату рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций настоящего дела.

Осуществление обществом деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений при отсутствии лицензии на производство указанных работ, подтверждено материалами дела, подателем жалобы не оспаривается.

Податель жалобы ссылается на нормы статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, а также на имеющееся в деле свидетельство некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)» от 11.01.2011 № СРО-С-057-4715000648-0083102, которым подтверждается допуск общества к работам, указанным в приложении к настоящему Свидетельству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Вместе с тем, податель жалобы ошибочно полагает, что выданное саморегулируемой организацией свидетельство освобождает его от получения в установленном порядке разрешения на лицензируемый вид деятельности, поскольку положения части 8 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации определяют лишь составную часть правового института допуска к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливающую правовое содержание допуска к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Допуск к таким работам представляет собой один из основных результатов саморегулирования - подтверждение надежности и высокой квалификации исполнителя работ, обозначенных в Перечне согласно части 4 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации. Освидетельствование (выдача) допуска обуславливает действие механизма субсидиарной

ответственности за причинение вреда в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, т.е. за недостатки в работе своих членов организация несет ответственность своими средствами.

Таким образом, получение обществом свидетельства саморегулируемой организации не освобождает ответчика от соблюдения требований Закона № 99-ФЗ.

При таких обстоятельствах общество осуществляло предпринимательскую деятельность без специального разрешения (лицензии), при том, что наличие такого разрешения обязательно, что свидетельствует о доказанности объективной стороны в составе вменяемого обществу административного правонарушения.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых, данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения заявителем жалобы установленных законодательством норм и правил в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалах дела не имеется, в связи с чем, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях Общества вины является обоснованным.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно посчитал установленным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Судом первой инстанции проверена процедура привлечения юридического лица к административной ответственности, нарушений порядка привлечения к административной ответственности, не установлено. На момент рассмотрения дела судом первой инстанции ,срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно не влияют на законность принятого судом решения.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, изложенные

в нем выводы установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2012 по делу № А56-57568/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тихвинское реставрационное управление» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

Л.В. Зотеева

А.Б. Семенова