

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

02 июня 2015 года

г. Вологда

Дело № А13-4499/2015

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Селивановой Ю.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Борисовой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Законодательного Собрания Вологодской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области о признании недействительными решения и предписания от 25.03.2015 № 5-2/54-15 решения и предписания от 25.03.2015 № 5-2/55-15, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Альфа Трейд», общества с ограниченной ответственностью «Синтез», общества с ограниченной ответственностью «БРЭСТ»,

с участием: от заявителя – Смирнова А.В. по доверенности от 02.04.2015, от ответчика – Жирнова А.А. по доверенности от 03.04.2015,

**у с т а н о в и л:**

Законодательное Собрание Вологодской области (далее – Законодательное Собрание) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС по Вологодской области, Вологодское УФАС, УФАС, Управление) о признании недействительными решения и предписания от 25.03.2015 № 5-2/54-15, решения и предписания от 25.03.2015 № 5-2/55-15.

Мотивируя требования, заявитель ссылается на то, что указание ООО «Синтез», ООО «БРЭСТ» в первых частях заявок в столбцах «производитель», «наименование, производитель» слов, содержащих название страны, с очевидностью не свидетельствовало, что товар происходит из указанных стран.

Вологодское УФАС в отзыве и его представитель в судебном заседании отклонили заявленные требования, считая решения и предписания законными и обоснованными, поскольку заявки общества с ограниченной ответственностью «Синтез», общества с ограниченной ответственностью «БРЭСТ» содержали наименование страны происхождения товара.

Определением суда от 22.04.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Альфа Трейд», общество с ограниченной ответственностью «Синтез» (далее – ООО «Синтез»), общество с ограниченной ответственностью «БРЭСТ» (далее -ООО»БРЭСТ»).

Третьи лица отзывы на заявление не представили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, представителей не направили. Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей третьих лиц.

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 03.03.2015 заявителем на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> был размещен заказ № 0130200001715000034 на поставку автомобильной резины с начальной (максимальной) ценой контракта 385000,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе определена 13.03.2015.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.03.2015 заявкам общества с ограниченной ответственностью «Синтез», общества с ограниченной ответственностью «БРЭСТ» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, так как первая часть заявки не содержала указание на наименование страны происхождения предлагаемого к поставке товара (т. 1 л.д. 93-98).

Протоколом подведения итогов от 18.03.2015 победителем электронного аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «Альфа Трейд».

ООО «БРЭСТ», ООО «Синтез» обратились в УФАС по Вологодской области с жалобами (вх. №№ 1401, 1402 от 18.03.2015) о признании действий заказчика неправомерными.

По результатам рассмотрения Управление вынесло решение от 25.03.2015 № 5-2/54-15, решение от 25.03.2015 № 5-2/55-15, которыми жалобы ООО «БРЭСТ», ООО «Синтез» признаны обоснованными, а аукционная комиссия нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В решениях Управление установило, что в первых частях заявок ООО «БРЭСТ», ООО «Синтез» было указано наименование страны происхождения товара, в связи с чем заявки отклонены аукционной комиссией неправомерно.

Предписаниями от 25.03.2015 № 5-2/54-15, от 25.03.2015 № 5-2/55-15 аукционной комиссии предписано отменить протоколы, составленные в ходе определения поставщика, повторно рассмотреть первые части заявок, заказчику –проводить процедуру определения поставщика в соответствии с требованиями

Закона № 44-ФЗ, сообщить в Управление об исполнении предписания в срок до 17.04.2015.

Законодательное Собрание не согласилось с решениями и предписаниями Управления от 25.03.2015 № 5-2/54-15, № 5-2/55-15 и обратилось в суд с заявленными требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон № 44-ФЗ, Закона о контрактной системе) урегулированы отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза.

В силу части 1 статьи 67 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (часть 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В пункте 8 Информационной карты аукционной документации указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе и указание, в том числе на наименование страны происхождения товара.

Как установлено Управлением и следует из материалов дела первая часть заявки ООО «БРЭСТ» в графе «наименование, производитель» (т. 1 л.д. 82), первая часть заявки ООО «Синтез» в графе «производитель» (т. 1 л.д. 86) содержала сведения о наименовании страны происхождения товара.

Законодательное Собрание ссылается на неоднозначность происхождения товара из указанных в заявках стран и невозможности с очевидностью сделать вывод в какой стране произведен предлагаемый к поставке товар.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Таможенного кодекса Таможенного союза документами, подтверждающими страну происхождения товаров, являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара.

Представление указанных документов в подтверждение страны происхождения товара Законом № 44-ФЗ не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки и инструкцию по ее заполнению.

Вместе с тем аукционная документация не содержит указания на порядок изложения в заявке сведений о наименовании страны происхождения товара,

поэтому у аукционной комиссии отсутствовали основания для признания заявок ООО «БРЭСТ» и ООО «Синтез» несоответствующими аукционной документации только по основанию указания этих сведений в графах, поименованных как «производитель», «наименование, производитель», а не в отдельной графе.

Отсутствие в заявке словосочетания «страна происхождения товара» не свидетельствует о непредставлении информации о стране происхождения товара.

Какой-либо двойственности в понимании с учетом требований пункта 8 Информационной карты аукционной документации, отсутствия разработанной заявителем инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, содержащей запрет на указание страны происхождения товара в составе сведений о наименовании производителя товара, заявки не содержали.

Учитывая, что фактически необходимая информация в заявках ООО «БРЭСТ» и ООО «Синтез» отражена, а аукционной документацией каких-либо рекомендаций к изложению сведений с целью единообразного и объективного подхода к оценке заявок не содержалось, аукционная комиссия неправомерно отказала данным участникам в допуске к участию в электронном аукционе на основании части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, пункта 8 Информационной карты.

Таким образом, аукционная комиссия обоснованно была признана нарушившей часть 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем Управление правомерно вынесло оспариваемые решения и предписания.

При таких обстоятельствах, оснований для признания недействительными решения и предписания от 25.03.2015 № 5-2/54-15, решения и предписания от 25.03.2015 № 5-2/55-15 у суда не имеется.

Руководствуясь статьями 167- 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

### **р е ш и л:**

в удовлетворении требований Законодательного Собрания Вологодской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области о признании недействительными решения и предписания от 25.03.2015 № 5-2/54-15, решения и предписания от 25.03.2015 № 5-2/55-15 отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

Ю.В. Селиванова