

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А54-1490/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15.07.2015

Постановление изготовлено в полном объеме 15.07.2015

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Дайнеко М.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Роговой А.В., в отсутствие лиц, участвующих в деле извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фарм-Трейд» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 25.05.2015 по делу № А54-1490/2015 (судья Картошкина Е.А.), установил следующее.

Министерство здравоохранения Рязанской области обратилось с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Фарм-Трейд» о взыскании неустойки в сумме 9380 руб. 91коп.

Дело в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Кодекса рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 22.05.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В жалобе общество с ограниченной ответственностью «Фарм-Трейд» просит решение от 22.05.2015 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. В обоснование своей позиции заявитель указывает на постановление Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196, в соответствии с которым установлена обязанность, а не право заказчика осуществлять списание сумм неустоек. По мнению ответчика, данные нормы носят императивный характер.

От ответчика в суд поступило ходатайство о проведении заседания в отсутствие представителя, которое судом удовлетворено на основании статей 41, 156, 159, 266 Кодекса.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителя не направил.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон в соответствии со статьями 156, 266 Кодекса.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просил оставить без изменения решение, а жалобу – без удовлетворения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что решение не подлежит отмене по следующим основаниям.

26.02.2015 между Министерством здравоохранения Рязанской области (Государственный заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Фарм-Трэйд» (Поставщик) заключен государственный контракт № 0159200001215000007-0052422-01 на поставку лекарственного препарата Силденафил, по условиям которого Поставщик обязуется поставить лекарственный препарат Силденафил, а Государственный заказчик принять и оплатить поставленный товар (л. д. 9-18).

Согласно пункту 1.2 контракта поставка товара производится Поставщиком для нужд Учреждения, подведомственного министерству здравоохранения Рязанской области – ГБУ РО «Областная клиническая больница», расположенного по адресу: г. Рязань, ул. Интернациональная, д. 3А, в количестве, ассортименте и по ценам в соответствии с Приложением № 1 «Спецификация», являющимся неотъемлемой частью настоящего Государственного контракта, на условиях и в сроки, установленные в нем.

Общая стоимость государственного контракта составляет 2274160руб. 80коп. В цену контракта включены стоимость товара, расходы на перевозку, погрузку, разгрузку, монтаж, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, которые в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации подлежат оплате (пункт 2.1 контракта).

В спецификации к контракту стороны согласовали наименование товара, подлежащего поставке, производителя, количество, цену.

Пунктом 8.3 контракта стороны предусмотрели рассмотрение споров в Арбитражном суде Рязанской области. В соответствии с пунктом 4.1 государственного контракта поставка товара производится в течение 14 календарных дней с момента подписания настоящего контракта.

Пунктами 7.3, 7.3.1 государственного контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, Поставщик уплачивает Государственному Заказчику пени за каждый день просрочки исполнения обязательства в размере не менее, чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму,

пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Ссылаясь на то, что ответчиком допущена просрочка поставки товара, Министерство здравоохранения Рязанской области обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не было представлено в материалы дела доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору, в связи с чем имелись основания для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки.

Проверив в порядке апелляционного производства решение в части взыскания неустойки, правильность применения норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах законодательства и материалах дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, Поставщик уплачивает Государственному Заказчику пени за каждый день просрочки исполнения обязательства в размере не менее, чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком и определяется по формуле, указанной в пункте 7.3.1 государственного контракта.

Из материалов дела следует, что товар был поставлен с нарушением срока, предусмотренного государственным контрактом.

Согласно товарной накладной № 10256 от 16.03.2015 товар фактически поставлен 18.03.2015, просрочка составила – 5 дней.

Истец просит взыскать с ответчика пени в общей сумме 9 380 руб. 91 коп. за период с 13.03.2015 по 17.03.2015.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме 9 380 руб. 91 коп.

Довод апелляционной жалобы, в котором заявитель указывает на постановление Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196, в соответствии с которым установлена обязанность, а не право заказчика осуществлять списание сумм неустоек, не заслуживает внимания.

Данная норма права о списании начисленных сумм неустоек не носит обязательного характера для истца и не препятствует обратиться в суд с требованием о взыскании неустойки.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на заявителя.

Руководствуясь частью 3 статьи 229, статьями 104, 110, 268, 269, 271, 272.1, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 25.05.2015 по делу № А54-1490/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев с даты принятия постановления только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.М. Дайнеко