

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Владивосток

Дело № А51-2694/2015

27 мая 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 27 мая 2015 года.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Буковой О.П.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИГНАЛ" (ИНН  
2502047817, ОГРН 1132502002258)

к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ПРИМОРСКОМУ КРАЮ (ИНН 2540017193, ОГРН 1022502277170)

третье лицо ФГБОУ "Всероссийский летский центр "Океан"

об отмене решения УФАС по ПК №13/04-2015 от 22.01.2015

при участии

от истца: представитель Саенко Р.В., доверенность от 10.02.2015, паспорт

от ответчика: не явился, извещение надлежащее,

от третьего лица: представитель Коротких Е.С., доверенность №508 от  
31.03.2015, паспорт,

установил:

установил: ООО «СИГНАЛ» обратилось в Арбитражный суд  
Приморского края с заявлением об отмене решения №13/04-2015  
комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по

Приморскому краю по контролю в сфере закупок от 22 января 2015 года, об отмене результатов электронного аукциона на оказание услуг обслуживания электротехнического оборудования (извещение №0320100011214000137).

Указанное заявление принято к производству определением от 16.02.2015 с присвоением делу номера А51-2694/2015.

Определением суда от 12.03.2015 заявленные требования были выделены в отдельное производство на основании статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В рамках дела №А51-2694/2015 рассматриваются требования об отмене решения УФАС по ПК №13/04-2015 от 22.01.2015.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в заседание суда не явился. Судебное заседание проводится в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал в полном объеме.

Представитель третьего лица заявление оспорил в полном объеме по доводам, изложенным в отзыве.

В судебном заседании 14.05.2015, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 15 часов 00 минут 20.05.2015. Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены путем размещения на официальном сайте арбитражного суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 31 декабря 2014 года на электронной площадке <http://www.etp.zakazrf.ru> (оператор электронной площадки - государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан») размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (закупка №0320100011214000137), на право заключения контракта на оказание услуг обслуживания электротехнического оборудования. Начальная (максимальная) цена указанного договора составляла 752 500 рублей.

Заказчиком данного размещения заказа на приобретение указанных услуг выступало Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Всероссийский детский центр «Океан». Дата и время окончания подачи заявок - 08 января 2015 года 00:00 по местному времени. Соответственно, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок и проведения аукциона 12 и 15 января 2015 года.

Посчитав, что при проведении аукциона были допущены нарушения законодательства, общество обратилось с жалобами в Управление антимонопольной службы по Приморскому краю. По итогам рассмотрения жалобы Комиссией Управления антимонопольной службы по Приморскому краю вынесено решение №13/04-2015, в соответствии с которым жалоба ООО «Сигнал» была признана необоснованной.

Несогласившись с вынесенным решением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заслушав доводы представителей сторон и третьих лиц, изучив представленные в дело доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований заявителя в силу следующего.

Разрешая данное дело, суд принимает во внимание следующие правовые и фактические обстоятельства дела. Согласно положениям

федерального законодательства, лицо, гражданское право которого нарушено (оспорено) вправе осуществить судебную защиту нарушенного (оспоренного) права способом, названным в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо иным способом, предусмотренным законом. При этом указанное лицо свободно в выборе способа защиты нарушенного (оспариваемого) права.

В силу статей 197, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Причем для судебной защиты необходимо установить оба условия: 1) нарушение закона и 2) нарушения (ограничение) прав заявителя, о чем также отмечено в пункте 6 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Однако в настоящем деле, суд не усматривает наличия упомянутых условий судебной защиты заявителя. Оценивая законность оспариваемого решения ответчика, арбитражный суд принимает во внимание следующее.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 59 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов (статья 60 указанного выше нормативного акта).

Статьей 63 ФЗ предусмотрено, что извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, размещая заявку 31 числа и определяя дату окончания подачи заявок восьмого, заказчик не нарушил требования статьи 62 ФЗ № 44, в связи с чем решение №13/04-2015 комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по ПК по контролю в сфере закупок от 22.01.2015 соответствует закону.

Судом отклоняется ссылка заявителя на статью 193 ГК РФ, поскольку Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ не предусматривает возможности изменение сроков, установленных указанным законом, в зависимости от категории дня. Субъекты предпринимательской деятельности имеют возможность подать заявку на участие в аукционе, в том числе и в выходные (праздничные) дни, поскольку не связаны с работой лиц, оказывающие услуги по доставке корреспонденции и доступ к электронной площадке обеспечивается в любое удобное для участников время.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявления о признании незаконным решения УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ПРИМОРСКОМУ КРАЮ № 13/04-2015 от 22.01.2015 отказать. Решение № 13/04-2015 от 22.01.2015 проверялось на соответствие ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Овчинников В.В.