



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

**г. Краснодар
06 апреля 2015 г.**

Дело №А32-46447/2014

Резолютивная часть объявлена 02 апреля 2015 г.
Полный текст решения изготовлен 06 апреля 2015 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Лесных А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Магулаевой М.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации Центрального сельского поселения Белоглинского района

к УФАС по Краснодарскому краю

Третьи лица: ООО «ОМС», г. Ставрополь
 ООО «МСО» с. Белая Глина
 ООО «Возрождение»
 ООО «Строймеханизатор»

о признании принятого Краснодарским УФАС России по делу ЭА-749/2014 решение о нарушении законодательства в сфере закупок товара, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 12.11.2014 и предписание №169 от 12.11.2014 недействительным

о приостановлении действия предписания №169 от 12.11.2014 до рассмотрения дела по существу

о признании осуществления закупки по средствам аукциона в электронной форме (извещение №0318300020414000002 от 01.10.2014) по объекту Л «Строительство объекта «Универсальный многофункциональный спортивный комплекс» Белоглинский район, п. Центральный, ул. Пионерская, 1» недействительным

при участии в заседании:

от заявителя: не явка, уведомлен;

от заинтересованного лица: Дикуша Е.В. – доверенность;

от третьих лиц:

ООО «ОМС», г. Ставрополь – не явка, уведомлен;

ООО «МСО» с. Белая Глина – не явка, уведомлен;

ООО «Возрождение» – не явка, уведомлен;

ООО «Строймеханизатор» – не явка, уведомлен;

УСТАНОВИЛ:

Администрация Центрального сельского поселения Белоглинского района обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к УФАС по Краснодарскому краю о признании принятого Краснодарским УФАС России по делу ЭА-749/2014 решение о нарушении законодательства в сфере закупок товара, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 12.11.2014 и предписание №169 от 12.11.2014 недействительным, о приостановлении действия предписания №169 от 12.11.2014 до рассмотрения дела по существу, о признании осуществления закупки по средствам аукциона в электронной форме (извещение №0318300020414000002 от 01.10.2014) по объекту Л «Строительство объекта «Универсальный многофункциональный спортивный комплекс» Белоглинский район, п. Центральный, ул. Пионерская, 1» недействительным.

Представитель заявителя, уведомленный надлежащим образом о дате и времени проведения судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечил. Направил суду ходатайство об отложении судебного заседания, данное ходатайство судом рассмотрено, в удовлетворении отказано, поскольку указанные в нем обстоятельства (нахождение представителя в командировке) не могут служить обоснованным основанием для отложения судебного разбирательства.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований.

Третьи лица, уведомленные надлежащим образом о времени и дате проведения судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечили.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ООО «ОМС» на действия Администрации Центрального сельского поселения Белоглинского района. По мнению заявителя, заявка отклонена необоснованно со ссылкой на ч.9 ст.31 Закона о контрактной системе. В протоколе отсутствует конкретная причина несоответствия заявки, установленным документацией требованиям. В составе второй части заявки представлены требуемые документы.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился. Заявка отклонена в соответствии с ч.9 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе)

Изучив представленные материалы, выслушав пояснения сторон, суд пришел к следующим выводам.

Заказчиком - администрацией Центрального сельского поселения Белоглинского района проводился открытый электронный аукцион № 0318300020414000002 «Строительство объекта «Универсальный многофункциональный спортивный комплекс» Белоглинский район, п. Центральный, ул. Пионерская, 1». Начальная (максимальная) цена контракта 58 495 803,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.10.2014 ООО «ОМС» не соответствует требованиям документации аукциона, перечисленным в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" ч.9 ст.31.

В соответствии с ч. 8 ст.69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в

таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В составленном протоколе отсутствует обоснование отклонение заявки в части указания положений заявки, которые не соответствуют требованиям документации. Данные действия единой комиссии содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.7.30 КоАП.

В соответствии с ч. 9 ст.31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1 и 2 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Во второй части заявки ООО «ОМС» представлены документы в соответствии с требованиями ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе. Доказательства несоответствия заявки ООО «ОМС» требованиям ч.1, ч.1.1 ст.31 Закона о контрактной системе заказчиком не представлены.

В связи с чем, отказ в допуске к участию в аукционе по указанному основанию необоснован.

Данные действия единой комиссии содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП.

Также администрация Центрального сельского поселения Белоглинского района в своем заявлении просит признать закупку недействительной.

Суд считает требование заявителя необоснованным, поскольку заявление построено на выводах о законности действий членов аукционной комиссии. Вместе с тем, в соответствии с положениями Гражданского Кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица. Информации о подобных исках в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ данной нормы позволяет сделать вывод о том, что для возникновения права на обращение в суд с требованием о признании незаконными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходима совокупность объективных обстоятельств:

1) несоответствие их закону;

2) факт нарушения права или законного интереса лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (исполнение судебных актов находится вне взаимосвязи с осуществлением должником либо взыскателем предпринимательской деятельности), 3) возникновение препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств, подтверждающих факт нарушения прав и законных интересов заявителя, а также несоответствия оспариваемого решения требованиям действующего законодательства, в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 197, 198, 199, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный Законом срок.

Судья

А.В. Лесных