



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

№09АП-218/2007-АК

27 февраля 2007 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21.02.2007

Постановление в полном объеме изготовлено 27.02.2007

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Пронниковой Е.В.,
судей Якутова Э.В., Москвиной Л.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Халиной И.Ю.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Инспекции ФНС России №26 по г.Москве
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.11.2006
по делу №А40-64099/06-117-433 судьи Матюшенковой Ю.Л.
по заявлению Общественной организации «Российская академия естественных наук» к Инспекции ФНС России №26 по г.Москве
о признании недействительным требования,
при участии в судебном заседании:
представитель заявителя не явился, извещен,
представителя ответчика Протасенко В.Ф. по доверенности от 13.04.2006, удостоверение №181756,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 22.11.2006, принятым по данному делу, удовлетворено заявление Общественной организации «Российская академия естественных наук» о признании недействительным требования №11677 об уплате налога по состоянию на 24.08.2006, выставленного Инспекцией ФНС России №26 по г.Москве.

Обосновывая данное решение, суд первой инстанции указал, что оспариваемое требование налогового органа является недействительным, поскольку не соответствует положениям ст.69 Налогового кодекса РФ в части наличия недоимки и в части содержания требования. Суд пришел к выводу о том, что налоговым органом не доказан факт наличия у Общества недоимки по налогу в указанном в требовании размере.

Не согласившись с названным решением, ИФНС России №26 по г.Москве в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новый судебный акт – об отказе заявителю в удовлетворении требований. При этом податель жалобы указывает на то, что Организацией в Инспекцию не были представлены документы, подтверждающие отсутствие у заявителя каких-либо задолженностей перед бюджетами. Ответчик ссылается на то, что в требовании №11677 от 24.08.2006 указаны основания взимания налогов (сборов), данное требование подписано заместителем руководителя Инспекции Сафоновой Л.С. Кроме того, по мнению ответчика, нарушение срока направления требования не лишает заявителя возможности добровольно его исполнить после получения.

В отзыве на апелляционную жалобу заявитель просит оставить решение суда без изменения, считая его законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. При этом Организация не согласилась с некоторыми выводами суда первой инстанции, содержащимися в мотивировочной части судебного акта, а именно: о недобросовестном процессуальном поведении заявителя и о том, что неправомерное

использование налоговым органом аббревиатуры РФ вместо словосочетания Российская Федерация чьих-либо прав не нарушает, оскорбительного характера не носит, о неуважении к официальному наименованию государства не свидетельствует. Заявитель считает, что оспариваемое требование Инспекции не соответствует положениям статей 45, 69 и 70 Налогового кодекса Российской Федерации и нарушает права и законные интересы Академии.

Представитель Общественной организации «Российская академия естественных наук», надлежащим образом извещенной о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, поддержавшего в судебном заседании изложенные в жалобе доводы и требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как усматривается из материалов дела, Инспекцией ФНС России №26 по г.Москве в адрес Общественной организации «Российская академия естественных наук» было выставлено требование №11677 об уплате налога по состоянию на 24.08.2006, которым заявителю было предложено уплатить налог на прибыль в размере 23 623 руб. по сроку 28.07.2006, пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в части, зачисляемой в бюджет субъектов РФ, в сумме 16 252 руб. 69 коп, пени за несвоевременную уплату налога с продаж в размере 1 705 руб. 91 коп. и по налогу на имущество в размере 12 коп.

Как видно из материалов дела, судом первой инстанции были вынесено определение 18.10.2006, которым сторонам предложено провести сверку расчетов. Однако стороны сверку не провели и соответствующего акта не представили, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что фактическое состояние расчетов налогоплательщика с бюджетами по налогу на прибыль, налогу с продаж, налогу на имущество для целей оценки законности отражения спорных сумм в требовании Инспекции установлено быть не может.

Таким образом, исходя из занятых сторонами по делу позиций об отказе произвести сверку расчетов на предмет установления наличия либо отсутствия недоимки по указанным налогам, суд первой инстанции обоснованно исходил из имеющихся в материалах дела доказательств.

Так, Инспекцией не были представлены суду документы, подтверждающие факт наличия на момент выставления в адрес Организации требования недоимки по налогу и задолженности по пени в указанных суммах.

Судом первой инстанции правомерно не принят в качестве такого доказательства акт сверки расчетов №20-06/1825 о наличии у заявителя задолженности, содержащейся в оспариваемом требовании (л.д.66). Означенный акт включает сведения, содержащиеся в лицевых счетах налогоплательщика, которые являются внутриведомственной учетной системой налоговых платежей и не могут подтверждать наличие задолженности перед бюджетами и ее размер, поскольку их ведение не предусмотрено действующим законодательством.

Кроме того, данный акт является документом, составленным в одностороннем порядке налоговым органом, и не подписанным другой стороной – налогоплательщиком, следовательно, вести речь о том, что содержащиеся в нем сведения достоверны (в отсутствие иных документов, подтверждающих факт наличия недоимки – деклараций, платежных поручений и т.д.) представляется неправомерным.

В соответствии с п.п.2, 4 ст.69 НК РФ требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки и должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания

обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами и их должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В настоящем случае, как следует из изложенного выше, в нарушение приведенных выше положений статьи 69 НК РФ, оспариваемое требование №11677 об уплате налога не содержит сведения об установленных законом сроках уплаты налогов, ссылки на положения законов, которыми установлена обязанность по уплате перечисленных в требовании налогов, сведения о периоде расчета пени и ставке пени. Более того, Инспекцией не доказан факт наличия у Организации недоимки, при наличии которой налоговый орган вправе выставить требование об уплате налога.

Таким образом, оспариваемым требованием ответчика на Общественную организацию «Российская академия естественных наук» была незаконно возложена обязанность уплатить задолженность в размере 41 581 руб. 72 коп.

Исходя из изложенного, вывод суда первой инстанции о необходимости признания недействительным требования №11677 об уплате налога по состоянию на 24.08.2006, выставленное Инспекцией ФНС России №26 по г.Москве, является правомерным.

В то же время судом апелляционной инстанции не принимается довод Организации об отсутствии указания на должностное положение лица, принявшего оспариваемое требование, как не соответствующий обстоятельствам дела. Как видно из материалов дела, требование №11677 об уплате налога по состоянию на 24.08.2006 подписано заместителем руководителя Инспекции ФНС России №26 по г.Москве Советником налоговой службы 2 ранга Л.С. Сафоновой.

Ссылка заявителя на неправомерное использование налоговым органом аббревиатуры РФ вместо словосочетания Российская Федерация также признается судом апелляционной инстанции несостоятельной, поскольку применение данной аббревиатуры, которая является общепринятым сокращением наименования Российская Федерация, не нарушает требований закона, а также чьих-либо прав и законных интересов, и не может являться основанием для признания ненормативного акта незаконным.

Принимая во внимание вышесказанное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.11.2006 по делу №А40-64099/06-117-433 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Е.В.Пронникова

Судьи:

Э.В.Якутов

Л.А.Москвина