



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-15039/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 мая 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Григорьева Д.В.

Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Доркиной А.В., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на решение от 06.11.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Юшина В.Н.) и постановление от 29.01.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Журавлева В.А., Марченко Н.В.) по делу № А45-15039/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новосибирская фабрика окон» (630005, город Новосибирск, улица Писарева, 82, ИНН 5406728664, ОГРН 1125476181808) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании незаконным решения.

Другие лица, участвующие в деле: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский государственный университет путей сообщения».

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Нефедченко И.В.) в заседании участвовали представители: общества с ограниченной ответственностью «Новосибирская фабрика окон» - Подколзина А.С. по доверенности от 15.01.2014; Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Спицын А.К. по доверенности от 09.01.2014.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Новосибирская фабрика окон» (далее – ООО «Новосибирская фабрика окон», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.06.2013 № РНП-54-61, которым общество включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в связи с уклонением от заключения государственного контракта.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский государственный университет путей сообщения» (далее – ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет путей сообщения»).

Решением от 06.11.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 29.01.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований, поскольку факт уклонения заявителем от заключения государственного контракта подтвержден материалами дела, решение антимонопольного органа о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков является обоснованным, соответствует требованиям действующего законодательства о размещении заказов.

Подробно доводы изложены в кассационной жалобе.

В возражениях на кассационную жалобу ООО «Новосибирская фабрика окон» просит оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, поскольку доводы кассатора не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судами обеих инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность состоявшихся судебных актов.

В отзыве на кассационную жалобу ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет путей сообщения» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты. Считает, что небрежность общества при подготовке и подаче документов, подтверждающих обеспечение исполнения контракта, является недобросовестностью участника по отношению к исполнению требований закона, что является правомерным основанием для включения его в одноименный реестр поставщиков.

Суд кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на нее, проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами норм материального и процессуального

права, пришел к выводу об оставлении без изменения обжалуемых судебных актов по делу.

Согласно материалам дела, ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет путей сообщения», выступающим государственным заказчиком, был проведен открытый аукцион 0351100001713000061 «Капитальный ремонт по замене окон в общежитии № 3», победителем которого 21.05.2013 признано ООО «Новосибирская фабрика окон».

Аукционной документацией предусмотрено обеспечение исполнения государственного контракта (определяется участником аукциона самостоятельно) в виде: безотзывной банковской гарантии, передачи заказчику в залог денежных средств. Обеспечение исполнения государственного контракта предоставляется одновременно с предоставлением заказчику государственного контракта, подписанного со стороны исполнителя.

В целях заключения с заказчиком договора на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту по замене окон в общежитии № 3, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 187, обществом была получена банковская гарантия от 28.05.2013 № 2013/05070-БГ, выданная акционерным коммерческим банком «Европейский индустриальный банк» (ЗАО), место нахождения: 119049, г. Москва, ул. Коровий вал, 9, в соответствии с которой гарант гарантировал уплату суммы гарантии в размере 1 555 046 руб. 53 коп. ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет путей сообщения» при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств ООО «Новосибирская фабрика окон».

При направлении оператору электронной площадки проекта договора на выполнение работ по капитальному ремонту по замене окон в общежитии № 3 согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 21.05.2013 № 0351100001713000061-3,

подписанного электронной цифровой подписью от имени ООО «Новосибирская фабрика окон», вместо электронного файла, содержащего в себе банковскую гарантию от 28.05.2013 М2013/05070-БГ, общество ошибочно прикрепило к электронному письму электронный файл, содержащий в себе иную банковскую гарантию, не имеющую отношения к предмету подлежащего заключения договора (банковская гарантия от 27.05.2013 № 2013/05034-БГ, выданная акционерным коммерческим банком «Европейский индустриальный банк» (ЗАО), в счет обеспечения исполнения обязательств перед МКОУ Каргатская средняя общеобразовательная школа № 1).

03.06.2013 Единой комиссией ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет путей сообщения» был подписан протокол об отказе от заключения контракта № 0351100001713000061-4 и направлено обращение в управление о внесении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Новосибирская фабрика окон» по признакам уклонения от заключения контракта на капитальный ремонт (извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0351100001713000061).

Решением управления от 25.06.2013 сведения об ООО «Новосибирская фабрика окон» включены в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта.

Считая решение антимонопольного органа незаконным, общество обжаловало его в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования общества, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что антимонопольный орган, рассматривая вопрос о внесении данных о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта установления заказчиком уклонения победителя аукциона от заключения государственного контракта, не выясняя иные

связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она не проявлялась. Антимонопольным органом не доказано уклонение общества от заключения государственного контракта, то есть совершение им недобросовестных действий в части непредставления ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет путей сообщения» обеспечения исполнения государственного контракта, поэтому включение ООО «Новосибирская фабрика окон» в реестр недобросовестных поставщиков является необоснованным.

Суд кассационной инстанции, оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, исходит из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта.

Из статьи 38 Закона № 94-ФЗ следует, что в случае, если победитель аукциона в срок, предусмотренный документацией об аукционе, не представил заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с частью 7 статьи 37 данного Закона, а также обеспечение исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, победитель аукциона признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта.

Из материалов дела следует, что в пункте 11 информационной карты аукциона предусмотрены способы обеспечения исполнения государственного контракта (безотзывная банковская гарантия, передача заказчику в залог денежных средств) и право выбора способа победителем аукциона.

ООО «Новосибирская фабрика окон» в качестве обеспечения исполнения контракта выбрана банковская гарантия.

Судами установлено, что обществом были приняты все меры к своевременному подписанию государственного контракта и представления обеспечения его исполнения; действия общества были направлены на заключение спорного контракта и не свидетельствуют о его недобросовестности.

При таких обстоятельствах арбитражные суды правомерно признали необоснованными доводы антимонопольного органа, поскольку действующее законодательство не предусматривает установление исключительно факта не подписания контракта, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе причины, вызвавшие несвоевременное направление контракта, его не направление или не подписание.

Проанализировав полно и всесторонне в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства по делу, арбитражные суды пришли к правомерному выводу о недоказанности антимонопольным органом уклонения общества от заключения государственного контракта, то есть совершения ООО «Новосибирская фабрика окон» недобросовестных действий в части непредставления заказчику обеспечения исполнения государственного контракта. В этой связи, включение общества в реестр недобросовестных поставщиков является необоснованным.

При этом судами установлено, что при вынесении оспариваемого решения управлением не рассматривался вопрос об уклонении общества от заключения контракта, не выяснялись обстоятельства, связанные с предоставлением банковской гарантии, не предлагалось заключить контракт. Кроме того, на момент направления в антимонопольный орган сообщения, ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет путей сообщения» 11.06.2013 был заключен государственный контракт

с ЗАО НПП «Информсервис». Управление в решении констатировало лишь факт непредставления в установленный срок надлежащим образом оформленного документа, подтверждающего обеспечение исполнения государственного контракта.

При таких обстоятельствах арбитражные суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для признания незаконным оспариваемого решения управления.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права и направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и имеющихся в материалах дела доказательств, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований для отмены принятых по делу судебных актов нет.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 06.11.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 29.01.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-15039/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Отческая

Судьи

Д.В. Григорьев

О.Ю. Черноусова