



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Книповича, 20, г. Мурманск, 183049
<http://murmansk.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Мурманск
17 июля 2014 года

Дело № А42-2927/2014

Резолютивная часть решения объявлена 10.07.2014.

В полном объеме решение изготовлено 17.07.2014.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Алексина Н.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Нефедовой Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Прокуратуры Мурманской области (183038, г. Мурманск, ул. Коммуны, д. 18А,
ИНН 5191120087, ОГРН 1025100866230)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области
(г. Мурманск, ул. Книповича, 9а, ИНН 5191501854, ОГРН 1025100848630),
третье лицо: Шмакова Валентина Ивановна,
о признании недействительным решения от 13.03.2014 по делу № 06-10/14-82,
при участии в судебном заседании:
от заявителя – представителей по доверенностям Скуратова С.В.,
Колесниковой Т.М.,
от ответчика – представителя по доверенности Ворониной К.Ф.,
от третьего лица – не участвовал,

установил:

Прокуратура Мурманской области (далее – заявитель, Прокуратура, заказчик)
обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным

решения от 13.03.2014, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – ответчик, Управление) по делу № 06/10/14-82.

В обоснование заявленных требований Прокуратура указала, что порядок применения методов определения начальной цены контракта носит рекомендательный характер, Управление не вправе была рассматривать жалобу Шмаковой В.И., поскольку она не являлась участником аукциона и пропустила срок на обращение с жалобой.

Управление в отзыве на заявление с требованиями не согласилось, указав, что заказчик не представил доказательств фактического исполнения обязанности по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, нарушений порядка рассмотрения заявления ответчиком допущено не было.

В судебном заседании представители сторон поддержали изложенные выше позиции.

Третье лицо представителя в судебное заседание представителя не направило, отзыв на заявление не представило, о рассмотрении дела извещено надлежащим образом.

С учетом обстоятельств дела, мнения представителей сторон суд посчитал возможным рассмотреть дела в отсутствие третьего лица.

Как следует из материалов дела, Прокуратура (заказчик) объявила о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на покупку двухкомнатной квартиры в городе Мурманске (извещение № 0349100003514000015 размещено 26.02.2014).

По итогам рассмотрения заявок 07.03.2014 единая комиссия приняла решение о признании открытого аукциона в электронной форме несостоявшимся.

06.03.2014 в адрес Управления поступила жалоба Шмаковой В.И. на положения документации открытого аукциона, проводимого Прокуратурой.

По результатам рассмотрения Управление жалобу удовлетворило в части, признав заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ).

Не согласившись с вынесенным решением, Прокуратура обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 65, частям 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственным органом оспариваемого ненормативного акта, возлагается на соответствующий орган.

Частью 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 4 статьи 105 Закона № 44-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов,

должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе.

Как следует из текста жалобы ее доводы сводятся к тому, что заказчик незаконно завысил рыночную стоимость квартиры и ограничил ее место нахождения. Следовательно, третьим лицом обжаловалась только аукционная документация, заявку на участие в аукционе Шмакова В.И. не подавала, на нарушение прав участника аукциона действиями аукционной комиссии Шмакова В.И. в жалобе не ссылалась.

В извещении о проведении электронного аукциона № 0349100003514000015 дата и время окончания подачи заявок определены 06.03.2014 в 09 час. 00 мин. (время московское). Согласно входящим штампам на копии жалобы Шмаковой В.И. указанный документ поступил в Управление 06.03.2014, а в Прокуратуру 11.03.2014, то есть с нарушением срока, установленного частью 4 статьи 105 Закона № 44-ФЗ.

Доказательств того, что жалоба на конкурсную документацию поступила до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (до 09 час. 00 мин. 06.03.2014) материалы дела не содержат.

Учитывая изложенное в связи с истечением срока подачи жалобы на конкурсную документацию Управление не вправе было рассматривать жалобу и давать оценку законности действий заказчика.

При этом суд считает, что факт направления Шмаковой В.И. жалобы по почте 04.03.2014 не влияет на исчисление срока, до истечения которого жалоба должна была поступить в уполномоченный орган.

В отношении позиции о нарушении заказчиком требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального [закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#) случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

Из документации аукциона следует, что заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта использован метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Согласно части 2 статьи 22 Закона № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В рассматриваемом случае заказчиком в пункте 1.7.1 спорной документации указано, что обоснованием максимальной цены контракта является информация о ценах на недвижимость в городе Мурманске, содержащаяся в справках агентств недвижимости от 31.01.2014 о рыночной стоимости двухкомнатных квартир, соответствующих условиям аукционной документации. Также в таблице № 1 данного пункта перечислены сведения о соответствующих ценах, указанных в справках.

В том же пункте заказчик указал, что для формирования начальной (максимальной) цены использована минимальная из предложенных цен. Справки о стоимости квартир содержатся в материалах дела.

Анализируя указанные положения документации, суд приходит к выводу, что аукционная документация содержала обоснование начальной цены контракта и соответствовала в указанной части положениям пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

Ссылки ответчика на нарушение Прокуратурой положений пункта 3.7 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) судом не принимаются исходя из следующего.

Закон № 44-ФЗ определенного порядка по установлению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), количеству

направленных запросов и сопоставимых рыночных цен, которые надлежит использовать в целях определения НМЦК, не содержит.

Пунктом 3.7.1 Методических рекомендаций разъяснено, что в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько процедур, в том числе направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет").

Вместе с тем, согласно пункту 3.19 Методических рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Материалами дела подтверждено, что Прокуратурой для установления НМЦК были взяты цены накупаемый товар от трех разных поставщиков, что соответствует положениям данных рекомендаций. Следовательно, само по себе ненаправление заказчиком запросов пяти поставщикам не может свидетельствовать об отсутствии надлежащего обоснования НМЦК.

Кроме того, при принятии решения суд учитывает следующее.

Пунктом 1.1 Методических рекомендаций предусмотрено, что они разработаны в целях оказания помощи заказчикам в определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения государственных или муниципальных нужд в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ.

Указанные рекомендации не прошли регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, не опубликованы в установленном порядке (в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти), то есть не являются нормативным правовым актом, в связи с чем Управление не вправе было вменять заказчику нарушение положений Методических рекомендаций.

Учитывая вышеизложенное оспариваемое решение Управления не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы заявителя, что в силу статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для признания его недействительным и отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

требования удовлетворить.

Признать решение по делу № 06-10/14-82 от 13.03.2014, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области, незаконным как несоответствующее Федеральному закону от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Прокуратуры Мурманской области.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Ю. Алексина