**ОБЗОР**

**административной и арбитражной практики по применению** **Приказа Минэкономразвития № 567 от 02.10.2013**

«Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Реквизиты решения, тема** | **Содержание решения** |
| 1 | №265/2014-З/2 от 06.08.2014Рязанское УФАС <http://ryazan.fas.gov.ru/solution/8330> Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) | Участник размещения заказа обжаловал действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля «Toyota Camry».При определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик руководствовался требованиями Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации № 567 от 02.10.2013 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», в частности разделом III «Обоснование НМЦК методом сопоставимых рыночных (анализ рынка)». Определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлялось приоритетным методом – методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). В анализе рынка использовалась информация о стоимости идентичных товаров, а именно автомобиля марки «Toyota Camry», который соответствует описанию объекта закупки и представлен на функционирующем рынке.УФАС согласилась с мнением заказчика и установила отсутствие нарушения ст. 22 Закона о контрактной системе. |
| 2 | № 02-06/61-14 от 17.06.2014Марийское УФАС<http://mari-el.fas.gov.ru/solution/13854>Проектно-сметный метод | Основанием для определения НМЦК на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, является проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 6.1 раздела VI Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)."УФАС при рассмотрении жалобы установил несоответствие раздела аукционной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта» и сметной документации по разработке вариантов интерьеров и дизайн-проекта по объекту «Республиканский театр кукол в г. Йошкар-Ола» Сделан вывод об отсутствии обоснования НМЦК на сумму расхождений и  о нарушении заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64, части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе.  |
| 3 | № 08-01-347 от 08.09.2014Новосибирское УФАС<http://novosibirsk.fas.gov.ru/solution/16183>Идентичность товаров в коммерческих предложениях | В жалобе заявитель указал, что заказчик нарушил порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта тем, что не включил в запросы коммерческих предложений сведения о реагентах, необходимых для первичного обучения на аппарате, которые закупаются одновременно с аппаратом в данном электронном аукционе. По мнению заявителя указанные действия нарушают Приказ Минэкономразвития №567 от 02.10.2013г «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик направил запросы о ценах на проточный цитофлюориметр-сортировщик клеток, При этом, он не включил в предметы запросов реагенты для первичного обучения, которые в рамках данной закупки закупаются одновременно с аппаратом. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод подателя жалобы о нарушении заказчиком порядка определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта частично нашел свое подтверждение. Заказчик нарушил ч.2 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ.  |
| 4 | № А40-69509/14 от 18.07.2014Арбитражный суд  города Москвы<http://kad.arbitr.ru/Card/5bde68d3-fa3f-4fc3-861c-973997d0766a>Расчет НМЦК по методике Приказа №567 подтверждает выполнение требований Закона 44-ФЗ | Заявитель обратился в Управление ФАС с заявлением о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с п. 25.4.1 ст. 93 ФЗ-44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»  по причине признания несостоявшимся в соответствии с ч. 1 ст. 71 ФЗ-44 электронного аукциона в электронной форме на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов с территории войсковой части. УФАС отказала войсковой части  в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком по причине отсутствия в приложенной документации об электронном аукционе обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Заказчик обжаловал действия УФАС в арбитражном суде.Суд установил, что Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» определено, что обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.В документации об электронном аукционе такой расчет имелся. Иск удовлетворен. |
| 5 |  № А42-2927/2014 от 17.07.2014Арбитражный суд Мурманской области<http://kad.arbitr.ru/Card/00668cc3-993b-4bd1-aa28-d8877548f9c6>Закон 44-ФЗ не содержит  порядка обоснования  НМЦК | УФАС по Мурманской области вынесло решение о наличии нарушений при проведении Прокуратурой Мурманской области аукциона на покупку квартиры, в связи с проведением обоснования НМЦК без применения Методики Минэкономразвития. Прокуратура Мурманской области обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным указанного решения. В обоснование заявленных требований Прокуратура указала, что порядок применения методов определения начальной цены контракта в Методике Минэкономразвития носит рекомендательный характер.Суд установил, что заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта использован метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).Согласно части 2 статьи 22 Закона № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.Заказчиком в документации указано, что обоснованием максимальной цены контракта является информация о ценах на недвижимость в городе Мурманске, содержащаяся в справках агентств недвижимости о рыночной стоимости двухкомнатных квартир, соответствующих условиям аукционной документации. Для формирования начальной (максимальной) цены использована минимальная из предложенных цен.Суд пришел к выводу, что аукционная документация содержала обоснование начальной цены контракта и соответствовала в указанной части положениям пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ. Ссылки ответчика на нарушение Прокуратурой положений пункта 3.7 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" судом не приняты. Закон № 44-ФЗ определенного порядка по установлению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта), количеству направленных запросов и сопоставимых рыночных цен по не содержит.Иск удовлетворен  |
| 6 | Дело № А03-12658/2014 от 18.09.2014Арбитражный суд Алтайского края<http://kad.arbitr.ru/Card/cf4e1e2b-2b30-4af3-acb8-339862fe8e49>Использование Методики подтверждает законность обоснования НМЦК проектно-сметным методом  | В арбитражном процессе по иску участника электронного аукциона на проведение ремонта объектов теплового хозяйства Заказчик доказал, что обоснование НМЦК проектно-сметным методом выполнено надлежащим образом.Основанием для определения наименьшей (максимальной) цены на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, является проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 6.1 раздела VI Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».В разделе IV Техническое задание конкурсной документации определен перечень объектов подлежащих ремонту, а в разделе «Документы» размещены локальные сметы, обосновывающие начальную (максимальную) цену контракта и определяющие объем подлежащих выполнению работ.Исследовав техническое задание и локальные сметы, суд пришел к выводу об идентичности тепловых объектов в указанных документах, а доводы истца о невозможности использования для обоснования начальной (максимальной) цены контракта локальных смет безосновательными.В иске отказано. |