



**Федеральная служба по оборонному заказу
(Рособоронзаказ)**

Уланский пер., д. 16, корп. 1, Москва, 101990
Тел. / факс 982-39-68, 982-16-39

Р Е Ш Е Н И Е

22 апреля 2014г.

№ 263 - рн

Москва

Комиссия Федеральной службы по оборонному заказу (далее – Комиссия) в составе председательствующего Чужавского А.В, членов Комиссии: Малакаевой Л.Р. и Макаревой Н.В., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «МАРАФ» (далее – заявитель, ООО «Мясокомбинат «МАРАФ»), вх. от 11 апреля 2014 года № 263-ж, на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку (Мясо свинина и свиные блоки) в рамках государственного оборонного заказа для нужд подразделений МВД России, извещение №0373100056014000026, начальная (максимальная) цена контракта – 29 966 145,00 рублей (далее – аукцион), заслушав информацию представителей участника закупки – Толстогузову Е.В. и Цокаева З.С., доклад специалиста Рособоронзаказа о результатах внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон), изучив представленные материалы и документы,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в Протоколе №146/1 Рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373100056014000026 от 28 марта 2014 года:

«Заявка участника закупки не соответствует требованиям подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2014 года и пунктам 16.4, 16.5 раздела 16.

В заявке участника закупки указано место происхождения товара: Россия, Ставропольский край, г. Георгиевск, ул. Воровского, дом 1/18. Однако требованием документации установлено, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя** предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, **наименование места происхождения товара или наименование производителя**. В тоже время в соответствии с п. 1 части 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 и п. 16.5 документации об аукционе непредставление информации, предусмотренной документацией об аукционе является основанием для принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе такого участника закупки.

Таким образом, заявка участника закупки не соответствует требованиям документации об аукционе

Комиссия Заказчика рассматривала указанное в заявке участника закупки место происхождения товара как наименование места происхождения товара. В соответствии со ст. 1517 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право пользования наименования места происхождения товара, зарегистрированное федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При этом, указанное в заявке участника закупки наименование места происхождения товара отсутствует в реестре зарегистрированных наименований мест происхождения товара Федеральной службы по интеллектуальной собственности (приложение 1)».

Заказчик, извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу телеграммой от 14 апреля 2014 г. № 8/890т, своего представителя на рассмотрение жалобы по существу не направил. В адрес Рособоронзаказа поступило ходатайство заказчика о рассмотрении жалобы без его участия.

Представитель заказчика направил возражение, в котором просил признать жалобу ООО «Мясокомбинат «МАРАФ» необоснованной.

Определение поставщика приостановлено по требованию Рособоронзаказа, направленному оператору электронной площадки – открытому акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка» и заказчику телеграммами от 14 апреля 2014 года 8/891 и 8/890 соответственно.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Извещение № 0373100056014000026 о проведении аукциона размещено заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 13 марта 2014 г.

В соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона и подпунктом б пункта 1 части 13.2 раздела 13 «Подготовка заявки на участие в электронном аукционе» документации об аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства №1224 "Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства" от 24 декабря 2013 года устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют или не соответствуют требованиям государственных заказчиков.

Разделом 16 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об аукционе установлено следующее:

«Наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара указываются в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации. В случае указания в первой части заявки наименования производителя предлагаемого для поставки товара должны быть указаны данные, позволяющие комиссии Заказчика сделать однозначный вывод об организации любой формы собственности, а также индивидуальном предпринимателе, которая (ый) является производителем данного товара».

В соответствии с частью 16.5 раздела 16 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об аукционе «указание наименования места происхождения товара или наименования производителя товара с нарушением требований действующего законодательства и настоящей документации является основанием для принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе такого участника закупки».

Частью 39.1 раздела 39 «Наименование предмета закупки» документации об аукционе установлены общие требования к товару, а именно, - поставляемый товар должен быть новым товаром, изготовленным в России.

В составе первой части заявки ООО «Мясокомбинат «МАРАФ» на участие в аукционе в электронной форме указано, что «Поставляемый товар новый, изготовлен в России».

Также ООО «Мясокомбинат «МАРАФ» в составе первой части заявки в технических характеристиках товара указало следующую информацию:

«Страна происхождения товара: Россия.

Место происхождения товара: Россия, Ставропольский край, г. Георгиевск, ул. Воровского, дом 1/18».

В соответствии с частью 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза от 27 ноября 2011 года страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза.

В соответствии с частью 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

В соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона и требованиями раздела 13 документации об аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать либо наименование места происхождения товара либо наименование производителя.

В составе своей заявки ООО «Мясокомбинат «МАРАФ» указало наименование и место происхождения товара, а именно – Россия.

Также в заявке ООО «Мясокомбинат «МАРАФ» указано: Россия, Ставропольский край, г. Георгиевск, ул. Воровского, дом 1/18».

В своих возражениях заказчик ссылается на тот факт, что указанное в заявке ООО «Мясокомбинат «МАРАФ» место происхождения товара отсутствует в реестре зарегистрированных наименований мест происхождения товара Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Комиссией отмечается, что заказчиком в документации об аукционе не предъявлялись требования к исключительным правам использования наименования места происхождения товара на территории Российской Федерации.

Таким образом, заявка ООО «Мясокомбинат «МАРАФ» соответствует требованиям документации об аукционе, решение аукционной комиссии об отказе ООО «Мясокомбинат «МАРАФ» в допуске к участию в аукционе является не правомерным.

Комиссией установлено, что в действиях аукционной комиссии заказчика усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссией отмечается, что по рассмотренной ранее жалобе по аукциону №0373100056014000026 было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации. В этой связи в рамках рассмотрения жалобы №263-ж по аукциону №0373100056014000026 предписание не выдается.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 105, 106 Федерального закона 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «МАРАФ» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на поставку (Мясо свинина и свиные блоки) в рамках государственного оборонного заказа для нужд подразделений МВД России обоснованной.

2. Управлению, проводившему внеплановую проверку, рассмотреть вопрос о привлечении аукционной комиссии заказчика к административной ответственности за допущенные нарушения.


Решение может быть обжаловано в судебном порядке.
Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2014 г.

Председательствующий:

 А.В. Чужавский

Члены Комиссии:

 Л.Р. Малакаева

 – Н.В. Маканцева