



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ17-18384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.02.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 29.11.2016 по делу № А64-4275/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2017 по тому же делу

по заявлению Управления по физической культуре и спорту Тамбовской области (далее – управление) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 12.05.2016 по делам № РЗ - 60/16, № РЗ-61/16, предписания от 12.05.2016 по делам № РЗ-60/16, № РЗ-61/16, в части признания жалоб общества с ограниченной ответственностью «Стройотдел», общества с ограниченной ответственностью «Родонит» обоснованными, в части признания аукционной комиссии управления по физической культуре и спорту Тамбовской области нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Закон о контрактной системе); в части выдачи предписания и обязанности управления по физической культуре и спорту Тамбовской области совершить действия, указанные в пункте 5 решения и в предписании; в части передачи материалов дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета государственного заказа Тамбовской области, общества с ограниченной ответственностью «Стройотдел», общества с ограниченной ответственностью «Родонит»,

установила:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 29.11.2016, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2017, требования заявителя удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, нарушения Закона о контрактной системе выразились в отсутствии в Инструкции по заполнению заявки требования о необходимости соответствия товаров конкретным физическим показателям товара, со ссылками на конкретные ГОСТ и ТУ для данного вида материалов. Указанные нарушения, по мнению антимонопольного органа, привели к необоснованному отклонению первых частей заявок на основании положений аукционной документации.

Рассматривая спор, суды установили, что в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе содержится требование об обязательном соответствии товара требованиям ГОСТ для данного вида материалов.

Заявленные заказчиком требования к качественным и иным характеристикам товара и их показателям были обусловлены необходимостью возведения фундамента здания сложного гидротехнического сооружения – бассейна из железобетонных конструкций, изготовления монолитной плиты под чашу бассейна, конструкции пола (стяжка) здания бассейна. В этой связи для заказчика имели значение не только отдельные показатели товара, но и их соотношение, установленное ГОСТ, соответствующее марке товара.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о том, что требования заказчика к качественным и иным характеристикам товара и их показателям обусловлено его потребностями и не

противоречит действующему законодательству, а потому действия аукционной комиссии по отклонению первых частей заявок на основании положений аукционной документации являлись правомерными.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом изучения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова