

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
01 сентября 2020 года

Дело №А60-17238/2020

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 01 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Гнездиловой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.В. Дворянцевой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-17238/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» (ИНН 4501209890, ОГРН 1164501055619)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамент государственных закупок Свердловской области, Министерство общественной безопасности Свердловской области

о признании незаконным и отмене решения №066/06/69-916/2020 от 06.03.2020 года

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Жуйков Г.А., представитель по доверенности от 03.08.2020;

от заинтересованного лица – Сехина В.С., представитель по доверенности № 184 от 27.02.2020, уд., диплом;

от третьих лиц:

от Департамента государственных закупок Свердловской области – Безносова А.В., представитель по доверенности от 26.10.2018, паспорт, диплом;

от Министерства общественной безопасности Свердловской области – Степченко Е.Н., представитель по доверенности № 12 от 13.11.2019, паспорт, диплом.

Отводов составу суда не заявлено.



Общество с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании незаконным и отмене решения №066/06/69-916/2020 от 06.03.2020 года. Кроме того, заявитель просит обязать заинтересованное лицо выдать предписание Департаменту государственных закупок Свердловской области признать заявку ООО «УТС» соответствующей документации об электронном аукционе № 0162200011820000031.

Заинтересованное лицо представило отзыв, просит в удовлетворении требований заявителя отказать.

Министерство общественной безопасности Свердловской области представило отзыв, считает требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Департамент государственных закупок Свердловской области представил отзыв, считает доводы заявителя необоснованными.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «УралТоргСервис» (вх. № 01-5716 от 02.03.2020 г.) о нарушении заказчиком в лице Министерства общественной безопасности, уполномоченным органом в лице Департамента государственных закупок Свердловской области, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку индивидуальных рационов питания (сухой паек) (извещение № 0162200011820000031) Закона о контрактной системе, соответствующая требованиям ст. 105 Закона о контрактной системе.

Решением по жалобе №066/06/69-916/2020 от 06.03.2020 года жалоба ООО «УралТоргСервис» признана необоснованной. В действиях заказчика в лице Министерства общественной безопасности, уполномоченного органа в лице Департамента государственных закупок Свердловской области, аукционной комиссии нарушений Закона о контрактной системе не выявлено. Заказчику в лице Министерства общественной безопасности, уполномоченного органа в лице Департамента экономики Департамента государственных закупок Свердловской области, аукционной комиссии решено предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

Не согласившись с указанным решением, общество с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает требования заявителя обоснованными и подлежащими



удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Согласно ч.1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта и незаконными действий (бездействия) необходима совокупность двух условий: несоответствия оспариваемого акта, действий (бездействия) закону и иному нормативному правовому акту и нарушения указанным актом, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Министерством общественной безопасности Свердловской области (Заказчик) 10.02.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0162200011820000031 на поставку индивидуальных рационов питания.

Органом, уполномоченным на определение поставщиков (уполномоченным органом), реализующим полномочия, предусмотренные ст. 26 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 44-ФЗ), согласно п. 1.5 общей части документации об электронном аукционе является Департамент государственных закупок Свердловской области (Департамент).

18.02.2020 ООО «УТС» подана заявка (с присвоенным номером 106831112) на участие в указанной закупочной процедуре.

27.02.2020 подведены итоги электронного аукциона № 0162200011820000031, оформленные соответствующим протоколом. Комиссией Департамента принято решение о признании второй части заявки ООО «УТС» несоответствующей документации об электронном аукционе № 0162200011820000031.

Согласно решению комиссии заявка ООО «УТС» отклонена по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона 44-ФЗ - непредставление документов и информации, которые предусмотрены п. 4 ч. 5 ст. 66 Закона 44-



ФЗ, В частности, комиссия указала, что решение единственного участника общества не удостоверено нотариально.

Не согласившись с решением Департамента, ООО «УТС» обратилось в антимонопольный орган с жалобой от 02.03.2020 № 72, указав, что решение является необоснованным и незаконным.

По результатам рассмотрения жалобы Заявителя от 02.03.2020 № 72 Заинтересованным лицом принято решение № 066/06/69-916/2020 от 06.03.2020 по делу № 066/06/69-916/2020 (далее – Решение), в соответствии с которым жалоба ООО «УТС» признана необоснованной.

Как указала комиссия Заинтересованного лица, поскольку участником закупки в составе второй части заявки предоставлена информация о том, что участник Общества одобрил совершение крупной сделки, аукционной комиссии на момент рассмотрения вторых частей заявок известно, что для ООО «УТС» осуществляемая сделка является крупной, в силу чего участником закупки в составе второй части заявки должно быть предоставлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия данного решения.

Между тем, подобный вывод комиссией Заинтересованного лица сделан без учета положений ч. 7 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), тем самым комиссией Заинтересованного лица допущено неправильное применение закона, подлежащего применению – ч. 7 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью под крупной сделкой понимается сделку (несколько взаимосвязанных сделок), которая или которые выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

предусматривающие обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества,



определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Вместе с тем, согласно ч. 7 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью положения указанной статьи не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

ООО «УТС» в составе второй части заявки представлены документы и сведения однозначно свидетельствующие о том, что единственным учредителем и участником ООО «УТС» является Бородина М.А., являющаяся одновременно единоличным исполнительным органом – директором общества.

В соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 66 Закона 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Аналогичные требования содержит п. 13.2 документации об аукционе.

Следовательно, участник закупки (ООО «УТС») не был обязан предоставлять решение об одобрении крупной сделки в составе второй части заявки.

Комиссией Заинтересованного лица не опровергнут довод Заявителя о том, что поскольку и единственным участником ООО «УТС», и директором является Бородина М.А., комиссия Департамента государственных закупок Свердловской области не имела законных оснований требовать от ООО «УТС» предоставления решения об одобрении крупной сделки и отклонять заявку в связи с отсутствием решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

Само по себе представление в составе второй части заявки ООО «УТС» решения единственного участника общества об одобрении крупной сделки без нотариального удостоверения, с учетом отмеченных норм законодательства (ч. 7 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, п. 4 ч. 5 ст. 66 Закона 44-ФЗ), не может являться основанием отклонения (признания несоответствующей требованиям документации об аукционе) такой заявки, поскольку для Заявителя наличие такого решения в силу закона не требуется. Иная, формальная оценка данного обстоятельства, в отсутствие доказательств неприменения к Заявителю ч. 7 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, противоречит закону.

Более того, из смысла ст. 39 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) следует, что в обществе с ограниченной ответственностью,





состоящем из одного участника, общие собрания участников общества не проводятся, а вопросы, относящиеся к компетенции общего собрания участников общества, решаются одним участником. Поскольку требование о нотариальном удостоверении, установленное пп. 3 п. 3 ст. 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится к оформлению решения общего собрания участников общества, на решение единственного участника общества оно не распространяется (п. 1.3 письма ФНС России от 28.12.2016 № ГД-4-14/25209@, п. 2.3 пособия по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии, письмо ФНП от 01.09.2014 № 2405/03-16-3).

Комиссия Департамента, исходя из представленных ст. 69 Закона 44-ФЗ полномочий, не наделена правом оценки соответствия заявки участника закупки требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона об обществах с ограниченной ответственностью. В этой связи в отсутствие сведений о признании решения Заявителя недействительным (учитывая, что решение участника общества является исключительно оспоримой сделкой) комиссия Департамента не могла давать оценку такому решению.

Согласно ч.ч. 3, 8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

По результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона № 44-ФЗ, о совершении иных действий, предусмотренных ч. 22 ст. 99 Закона № 44-ФЗ.

Решение принято Заинтересованным лицом без рассмотрения доводов жалобы по существу – комиссией Заинтересованного лица не давалась оценка взаимосвязанным положениям п. 4 ч. 5 ст. 66 Закона 44-ФЗ, ч. 7 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

С учетом изложенного оспариваемое Заявителем Решение не соответствует Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 44-ФЗ), нарушает права и законные интересы ООО «УТС» в сфере предпринимательской деятельности, создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

Признав жалобу Заявителя необоснованной, поддержав отклонение заявки Заявителя, Заинтересованным лицом нарушено право ООО «УТС» на участие в закупочной процедуре, соответственно ограничена экономическая свобода



Заявителя по осуществлению предпринимательской деятельности на рынке исполнения государственного заказа на поставку товаров для государственных нужд.

С учетом изложенного, решение заинтересованного лица принято в противоречие и с нарушением ч. 7 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, п. 4 ч. 5 ст. 66, ч.ч. 1, 7 ст. 69, ч.ч. 15, 22 ст. 99, ч.ч. 3, 8 ст. 106 Закона 44-ФЗ.

При таких обстоятельствах, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Заявленные требования удовлетворить.
  2. Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по жалобе №066/06/69-916/2020 от 06.03.2020 года.
  3. Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис».
  4. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» 3000 (Три тысячи) рублей - в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.
  5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
  6. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).
- Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно



получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

7. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**Н.В. Гнездилова**

