



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 апреля 2019 года
г. Воронеж

Дело № А48-9692/2018

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи

Алфёровой Е.Е.,

без вызова лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Трунова Александра Викторовича на решение Арбитражного суда Орловской области от 24.01.2019 по делу № А48-9692/2018 (судья Родина Г.Н.), рассмотренную в порядке упрощенного производства, по исковому заявлению бюджетного учреждения здравоохранения Орловской области "Корсаковская центральная районная больница" (ИНН 5712000761, ОГРН 1025700614170) к индивидуальному предпринимателю Трунову Александру Викторовичу (ОГРНИП 313574002400036, ИНН 575301579251) о взыскании 223 000 руб. 53 коп. убытков,

УСТАНОВИЛ:

Бюджетное учреждение здравоохранения Орловской области "Корсаковская центральная районная больница" (далее - БУЗ Орловской области "Корсаковская центральная районная больница", истец) обратилось в арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю Трунову Александру Викторовичу (далее – ИП Трунов А.В., ответчик) 223 000 руб. 53 коп. убытков, понесенных в связи с заключением замещающего договора ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по гражданско-правовому договору бюджетного учреждения №Ф.2017.328687 от 05.08.2017.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 24.01.2019 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ответчик обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своего несогласия с обжалуемым судебным актом заявитель ссылается на то, что у заказчика отсутствовала необходимость заключения замещающего договора на весь объем работ, кроме того при заключении замещающего договора были нарушены требования п. 18 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», также в перечень работ по замещающему договору включен демонтаж крыши, выполненный ответчиком.

От БУЗ Орловской области "Корсаковская центральная районная больница" поступил отзыв на апелляционную жалобу, который суд приобщил к материалам дела.

В соответствии со [ст. 272.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривалась в порядке упрощенного производства судьей единолично, без вызова сторон, по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 05.08.2017 между БУЗ Орловской области "Корсаковская центральная районная больница" (заказчик) и ИП Трунов А.В. (подрядчик) был заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № Ф.2017.328687, по условиям которого подрядчик по заданию заказчика обязался в срок до 30.09.2017 выполнить работы по капитальному ремонту главного корпуса бюджетного учреждения здравоохранения Орловской области «Корсаковская центральная районная больница», расположенного по адресу: Орловская область, Корсаковский район, с. Корсаково, ул. Мира, 25, (крыша), а ответчик, в свою очередь, взял обязательства принять результат работ и оплатить его.

В соответствии с пунктами 2.1 - 2.3 договора общая стоимость работ, выполняемых подрядчиком по договору, составляет 1 973 336 руб., включая НДС в сумме 301017,35 руб., является твердой и может изменяться исключительно в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», включает в себя все расходы подрядчика, необходимые для полного исполнения договора, включая расходы на вывоз строительного мусора, а также уплату пошлин, НДС и других налогов, сборов и обязательных платежей, подлежащих выплате, может быть снижена по соглашению сторон без

изменения предусмотренного договором объема работы, качества выполняемой работы и иных условий договора.

По условиям договора (пункты 7.1 и 7.2) для проверки объема и качества работ подрядчик представляет заказчику акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 (в 3 экземплярах), справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (в 3 экземплярах), а также необходимую исполнительную документацию на выполненный объем работ (акты на скрытые работы, схемы, сертификаты на материалы и т.п.). В течение 5 (пяти) рабочих дней после проверки объема и качества выполненных работ заказчик подписывает представленные акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 (в 3 экземплярах) или направляет подрядчику мотивированный отказ от подписания.

30.09.2017 в адрес заказчика было направлено извещение о готовности результата работ к сдаче, к которому приложены акты о выполнении работ КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат в 3-х экземплярах к приемке были представлены выполненные работы.

Письмом № 261 от 06.10.2017 ответчик уведомил истца о невозможности приемки работ в связи с недостатками, приложив к данному уведомлению отчет о приемке работ с указанием выявленных недостатков.

Письмом № 285 от 16.10.2017 истцу ответчиком было предложено устранить выявленные замечания в срок до 23 октября 2017 года.

В рамках дела №А48-8904/2017 установлено, что 19 октября 2017 года ИП Трунов А.В. повторно направил заказчику акт о приемке выполненных работ.

23.10.2017 заказчиком принято решение № 1 об одностороннем отказе от исполнения договора, о чем уведомил ИП Трунова А.В.

Впоследствии к выполнению работ была привлечена другая подрядная организация -ООО «РЕГИОНСТРОЙ» - на основании гражданско-правового договора №Ф.2017.518943 от 04.12.2017, заключенного на основании протокола подведения итогов электронного аукциона №0154200002717002057 от 21.11.2017 (том 1 л.д. 56-106).

По условиям гражданско-правового договора №Ф.2017.518943 от 04.12.2017 ООО «РЕГИОНСТРОЙ» по заданию заказчика приняло на себя обязательство в срок до 25 декабря 2017 года выполнить работы по капитальному ремонту главного корпуса бюджетного учреждения здравоохранения Орловской области «Корсаковская центральная районная больница», расположенного по адресу: Орловская область, Корсаковский район, с. Корсаково, ул. Мира, 25, (крыша).

Согласно п. 2.1 гражданско-правового договора №Ф.2017.518943 от 04.12.2017 общая стоимость работ по договору составила 2 405 388 руб., в том числе НДС (18%) 366923 руб. 59 коп.

Согласно акту о приемке выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и затрат от 02.04.2018 ООО «РЕГИОНСТРОЙ» выполнены работы по капитальному ремонту крыши главного корпуса

учреждения на сумму 2 206 336 руб. 53 коп. В подтверждение факта выполнения работ по капитальному ремонту крыши больницы представлены общий журнал работ и фотографии выполненных работ.

Вступившим в законную силу решением от 11.05.2018 по делу №А48-8904/2017 установлен факт ненадлежащего выполнения ответчиком работ по контракту, несоответствия качества работ и их объема условиям договора, наличие некачественно выполненных работ, в связи с чем в иске ИП Трунову А.В. к бюджетному учреждению здравоохранения Орловской области "Корсаковская центральная районная больница" о взыскании стоимости выполненных работ было отказано в полном объеме.

Считая, что учреждением понесены убытки в виде разницы между ценой договора, заключенного с ответчиком, и ценой замещающего договора, заключенного с другой подрядной организацией, БУЗ Орловской области "Корсаковская центральная районная больница" направило 15.05.2018 претензию с требованием о возмещении понесенных убытков.

Неисполнение требования претензии послужило основанием для обращения истца в Арбитражный суд Орловской области с иском.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Исходя из правовой природы отношений, вытекающих из спорного договора, к возникшему спору подлежат применению нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда.

В соответствии со ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По смыслу [пункта 1 статьи 711](#) и [пункта 1 статьи 746](#) ГК РФ по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ ([пункт 8](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Таким образом, подрядчик, требующий оплаты выполненных работ, обязан подтвердить факт их выполнения.

Согласно статье 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 11.05.2018 по делу №А48-8904/2017, вступившем в законную силу установлен факт ненадлежащего выполнения ответчиком работ по контракту, несоответствия качества работ и их объема условиям договора.

Кроме того, указанным решением так же установлено, что работы на объекте продолжены другим подрядчиком, которым произведен демонтаж всех выполненных истцом работ, недостатки и завышение объемов подрядных работ, не выявленные надлежащим образом, уже устранены. При этом, о наличии претензий заказчика к качеству и объему работ подрядчику было известно, однако подрядчик, получив требование заказчика об устранении недостатков, а также решение заказчика об отказе от исполнения договора, не воспользовался правом, предусмотренным п. 5 ст. 750 Гражданского кодекса Российской Федерации и не потребовал назначения экспертизы для определения объема и качества выполненных в период действия договора работ.

Выявленные недостатки, подтверждаются актом экспертизы № 2/0872/Эк-У от 01.12.2017, составленным ООО «Центр экспертизы и оценки», по результатам исследования объекта, проведенного 26 октября 2017 года, принятым судом в качестве надлежащего доказательства, в порядке ст. 71 АПК РФ.

В выводах данного заключения указано, что причиной образования протечек с кровли в помещениях ответчика является ненадлежащее техническое состояние кровли, строительно-ремонтные воздействия выполнены с нарушением требований нормативных стандартов, принятых в строительстве; укладка кровельного покрытия, основание под покрытие на объекте выполнено без учета требований СНиП 3.03.01.-87 «Несущие и ограждающие конструкции», не соответствует требованиям, предъявляемым к готовым изоляционным (кровельным) покрытиям и конструкциям п. 2.46 СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия».

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Согласно правовой позиции, содержащейся в [постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. N 30-

П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности. При этом в качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Пунктом 3 статьи 723 ГК РФ предусмотрено, что если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу п. 1 ст. 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

По смыслу [статей 15 и 393.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер ([статья 404](#) ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

В настоящем случае гражданско-правовой договор от 05.08.2017 № Ф.2017.328687 заключен в отношении социально значимого объекта, и соблюдение сроков выполнения работ является существенным условием для своевременного обеспечения граждан медицинской помощью. При

изложенных обстоятельствах установление в контракте сроков выполнения работ надлежащего качества имеет существенное значение для истца в целях оказания своевременной и качественной медицинской помощи на основе стандартов медицинской помощи, в рамках государственной программы гарантирующей бесплатное оказание гражданам медицинской помощи.

На основании изложенного, заключение замещающей сделки истцом соответствует положениям действующего законодательства, законно и обоснованно.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [абзаце 2 пункта 12](#) постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются ([пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307, статья 393.1](#) ГК РФ).

Размер убытков подтверждается представленными в дело доказательствами, а именно: извещения о проведении электронного аукциона от 06.07.2017 и от 08.11.2017 (наименование объекта закупки «капитальный ремонт главного корпуса БУЗ Орловской области «Корсаковская ЦРБ» (крыша) по адресу: Орловская обл. Корсаковский р -он, с. Корсаково, ул. Мира, 25), протоколы подведения итогов от 25.07.2017 и от 21.11.2017, гражданско-правовые договоры от 05.08.2017 №Ф.2017.328687 и 04.12.2017 №Ф.2017.518943.

Начальная (максимальная) цена договора в обоих извещениях установлена в размере 2 703 200 руб.

По результатам первого аукциона победителем признан ИП Трунов А.В. с предложением о цене 1 973 336 руб., согласно протоколу подведения итогов №0154200002717002057 от 21.11.2017 победителем аукциона признано ООО «РЕГИОНСТРОЙ» с предложением о цене 2 405 388 руб.

Вместе с тем, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что фактически стоимость выполненных ООО «РЕГИОНСТРОЙ» составила 2 206 336 руб. 53 коп.

Таким образом, разница между ценой, установленной в прекращенном договоре, заключенным с Труновым А.В., и ценой на аналогичные работы по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора с ООО «РЕГИОНСТРОЙ», составляет 233 000 руб. 53 коп. (2 206 336,53 руб. минус 1 973 336 руб.).

На основании вышеизложенного, требование истца о взыскании убытков в сумме 223 000 руб. 53 коп. обоснованно удовлетворены судом первой инстанции в полном объеме.

Довод заявителя о том, что у заказчика отсутствовала необходимость заключения замещающего договора на весь объем работ, кроме того при заключении замещающего договора были нарушены требования п. 18 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд», также в перечень работ по замещающему договору включен демонтаж крыши, выполненный ответчиком отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку из материалов дела, а также из вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Орловской области от 11.05.2018 по делу №А48-8904/2017 не усматривается выполнение работ надлежащего качества, как и не усматривается частичный прием выполненных работ.

Некачественно выполненные работы оплате не подлежат.

Ссылка заявителя о том, что по замещаемому договору не было необходимости осуществлять демонтаж всей крыши отклоняется судом, поскольку заявителем не представлено доказательств возможности устранения недостатков, выявленных актом экспертизы № 2/0872/Эк-У от 01.12.2017, путем частичного демонтажа крыши.

Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо опровергали выводы арбитражного суда области, в связи с чем, признаются судом несостоятельными и подлежат отклонению, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела были полностью установлены фактические обстоятельства дела, всесторонне исследованы доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, им дана надлежащая правовая оценка и принято решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

В силу положений ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы за рассмотрение апелляционной жалобы в виде государственной пошлины в общей сумме 3 000 руб., относятся на заявителя и возврату из федерального бюджета не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 266-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 24.01.2019 по делу № А48-9692/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Трунова Александра Викторовича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный

срок через арбитражный суд первой инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.Е. Алфёрова