



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А75-6258/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 октября 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

О.Ф. Шабаловой,

судей

Е.А. Куклевой,

С.Д. Мальцева,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каррера» на решение от 30.04.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и постановление от 23.07.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-6258/2019 по иску муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Горводоканал» (628606, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Нижневартовск, улица Маршала Жукова, дом 53, ОГРН 1028600944822, ИНН 8603010370) к обществу с ограниченной ответственностью «Каррера» (353680, Краснодарский край, район Ейский, город Ейск, улица Герцена, дом 2-Д, ОГРН 1136164006846, ИНН 6164314335) о взыскании денежных средств.

установил:

муниципальное унитарное предприятие города Нижневартовска «Горводоканал» (далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к обществу

с ограниченной ответственностью «Каррера» (далее - общество) о взыскании убытков по контракту от 15.02.2018 № 0187300001217000709-0555520-01/18-90 (далее - контракт), а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 30.04.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением от 23.07.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, иск признан частично обоснованным в связи с частичным неудовлетворением судом требований о взыскании процентов.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В обоснование кассационной жалобы податель приводит следующие доводы: судами не выяснены имеющие значение для дела обстоятельства; истцом не доказан состав правонарушения; спорный контракт и заключенный истцом с иным поставщиком договор от 16.07.2018 № 0587300001418000023/18-290 (далее - договор) имеют существенные отличия в поставляемом товаре, для изготовления которого применялся более дорогой материал, что привело к увеличению цены договора; заключая такой договор, предприятие действовало недобросовестно и неразумно, при этом доказательств обоснованности и разумности таких расходов истцом не представлено; при рассмотрении дела судами не принята во внимание выплата банком (гарантом) предприятию денежных средств по банковской гарантии, предоставленной по контракту; судами неправильно применены нормы материального права; суды не оценили действия истца применительно к статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); у судов не имелось оснований для удовлетворения иска.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Стороны, надлежащим образом извещенные о месте и времени

рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в заседание суда округа не обеспечили, в связи с чем, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, доводы кассационной жалобы, касающихся необоснованности взыскания убытков, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов в порядке статей 274, 284, 286 АПК РФ, окружной суд не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судами установлено, что между предприятием (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт, по условиям которого поставщик обязался передать в установленный срок декантер обезвоживания осадка, а также произвести шефмонтаж, пусконаладку товара и обучение персонала по работе с ним, а заказчик обязался принять и оплатить поставленный товар и выполненные работы в соответствии с условиями контракта. Наименование, количество поставляемого товара, функциональные, технические и качественные характеристики, требования к работам, стоимость товара и работ определены в техническом задании (приложение № 1 к контракту). Поставка осуществляется в срок не позднее 60 дней с даты подписания сторонами контракта, работы по шеф-монтажу, пусконаладке товара и обучению персонала выполняются в срок не позднее 30 дней с даты поставки товара (пункт 2.2 контракта).

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 контракта стоимость работ составляет 10 954 879 руб. 31 коп. Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Ссылаясь на неисполнение обществом своих обязательств в предусмотренный контрактом срок предприятие направило в адрес поставщика претензию от 16.04.2018 № 14-15-567 с требованием предоставить информацию о ходе исполнения своих обязательств по контракту.

Ответчик сообщил, что товар находится на испытательных работах и будет поставлен в ближайшее время (письмо от 16.04.2018 № 138).

Письмом от 19.04.2018 № 14-15-589 (далее - претензия от 19.04.2018) предприятие вновь обратилось к обществу с требованием о поставке товара в срок до 03.05.2018

Поскольку общество свои обязательства по поставке товара в рамках контракта, а также требования претензий не выполнило, 04.05.2018 истцом принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое направлено поставщику письмом от 04.05.2018 № 14-15-635.

После чего, предприятие (заказчик) заключило с обществом с ограниченной ответственностью «ЛТТ» (поставщик) по результатам повторной закупки (извещение № 0587300001418000023) контракт от 16.07.2018 № 0587300001418000023/18-290 (далее - контракт от 16.07.2018), в силу которого поставщик обязался передать в установленный срок декантер обезвоживания осадка, а также произвести шеф-монтаж, пусконаладку товара и обучение персонала по работе с ним, а заказчик обязался принять и оплатить поставленный товар и выполненные работы в соответствии с условиями контракта. Цена контракта составляет 14 700 800 руб.

В подтверждение исполнения обществом с ограниченной ответственностью «ЛТТ» (далее - ООО «ЛТТ») своих обязательств по данному контракту в материалы дела представлены акт приемки товара от 27.08.2018 № 1, акт выполненных работ от 30.10.2018, протокол шеф-монтажа и пусконаладки декантера от 21.09.2018.

Платежными поручениями на общую сумму 14 700 800 руб. предприятие оплатило поставленный товар и работы, выполненные ООО «ЛТТ» во исполнение контракта от 16.07.2018.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 12.02.2019 № 14-15-228 с требованием возместить 3 745 920 руб. 69 коп. в качестве убытков заказчика.

Поскольку требования претензии предприятия оставлены обществом без исполнения, предприятие обратилось в суд с настоящим иском.

При принятии судебных актов суды исходили из положений статей 8, 15, 307, 309, 310, 393, 393.1, 395, 450.1, 454, 456, 457, 506, 523, 524, 525 ГК РФ, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», главой 7 АПК РФ, условий контракта и контракта от 16.07.2018.

Оценив доказательства по делу по правилам статьи 71 АПК РФ в совокупности и во взаимосвязи, применив вышеуказанные нормы права, суды, установив неисполнение поставщиком в срок, согласованный сторонами в контракте, а также в срок, предложенный предприятием в претензии от 19.04.2018, принятого на себя обязательства по поставке товара, факт направления предприятием обществу уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также заключения предприятием контракта от 16.04.2018 с другим поставщиком, приняв во внимание, что условия поставки с иным поставщиком являлись приемлемыми для истца с точки зрения срока и более выгодными (разумными) по цене, признав установленным состав элементов, необходимых для взыскания заявленных убытков, составляющих разницу между ценами неисполненного и расторгнутого действия контракта и замещающей сделки, вследствие наличия связи убытков с действиями ответчика, в связи с чем правомерно взыскали заявленные убытки.

Оснований для освобождения общества от обязанности возместить предприятию убытки суды не установили.

Оценка поведения истца, заключившего замещающую сделку после правомерно одностороннего отказа от контракта, по завышенной цене для

взыскания разницы в качестве заявленных убытков, произведена судами в соответствии с правилами статьи 10 ГК РФ, которые обоснованно не усмотрели наличия в действиях предприятия по заключению контракта от 6.07.2018 исключительного намерения причинить обществу вред или иное недобросовестное поведения истца в условиях соблюдения порядка заключения данного контракта конкурентным способом в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о допущенном истцом злоупотреблении правом, которое могло бы повлечь последствия, предусмотренные статьей 10 ГК РФ, отсутствуют.

Аргументы общества о различии товаров в контракте и замещающей сделке являлись предметом исследования судов с учетом анализа доказательств (в том числе условий контрактов, конкурентных процедур, технических заданий), получили должную правовую оценку со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и мотивированно отклонены.

При этом судами учтено отсутствие доказательств, подтверждающих неразумность понесенных предприятием расходов в связи с заключением контракта от 16.07.2018, а также непредставление обществом документов, подтверждающих выплату заказчику суммы обеспечения по банковской гарантии (статьи 9, 41, 65 АПК РФ), в связи с чем в этой части ими обоснованно и мотивированно отклонены доводы заявителя за недоказанностью.

Аргумент заявителя жалобы о необоснованном отказе апелляционного суда в приобщении к материалам дела дополнительных документов отклоняется судом кассационной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, поэтому при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве (статья 286 АПК РФ).

При изложенных обстоятельствах, обжалуемые судебные акты отмене не подлежат, кассационную жалобу суд округа оставляет без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины по кассационной жалобе

в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 30.04.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского округа-Югры и постановление от 23.07.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-6258/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегияу Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Ф. Шабалова

Судьи

Е.А. Куклева

С.Д. Мальцев